



# **INFORME TÉCNICO**

**SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTOS VARIOS PARA DIVERSAS  
UNIDADES CON DESTINO AL NUEVO HOSPITAL DE VIGO,  
POR EL PROCEDIMIENTO ABIERTO Y DOCUMENTALMENTE  
SIMPLIFICADO, COFINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA  
EN UN 80%, EN EL MARCO DEL PROGRAMA OPERATIVO  
FEDER GALICIA 2014-2020, OBJETIVO TEMÁTICO 9,  
PRIORIDAD DE INVERSIÓN 9.7 Y OBJETIVO ESPECÍFICO 9.7.1**

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN PARA LA MESA DE CONTRATACIÓN RELATIVO A LOS CRITERIOS  
NO VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA**

**AB-SER2-15-011**



## 1. Licitadores presentados y Composición de Ofertas

Las firmas comerciales licitadoras presentadas cuya relación y descripción de las ofertas es el que se detalla a continuación:

Resumen de Ofertas		
Empresa comercial	Composición oferta	Marca / modelo
PRHOINSA PROYECTOS HOSPITALARIOS INTERNACIONAL S A	PULSIOXIMETRO	MARCA COMEN Y MODELO C30
MASIMO EUROPE LTD ESPAÑA	PULSIOXIMETRO	MARCA MASIMO Y MODELO RADICAL7
GALMEDICA S.L	PULSIOXIMETRO	MARCA PHILIPS Y MODELO SURESIGNS VM11 863264
COVIDIEN SPAIN S.L.U	PULSIOXIMETRO	MARCA NELLCOR Y MODELO PM1000N-LAMP

Con objeto de facilitar su referencia, debe señalarse que en los siguientes apartados se utilizará la denominación resumida y más conocida de cada una de las firmas.

## 2. Análisis de Ofertas

Se ha procedido al análisis comparativo de las diferentes configuraciones de las ofertas presentadas, en todos aquellos aspectos considerados importantes para una toma de decisión correcta y adecuada, siguiendo los criterios de adjudicación establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PACP) para esta Licitación.

### 2.1 Composición y Características Técnicas de los Equipos Ofertados

Las ofertas técnicas cumple los mínimos establecidos en los Pliegos de Prescripciones Técnicas (PPT), ofertando todo el equipamiento y material exigido con las características técnicas suficientes para asegurar la adecuada funcionalidad de los equipos



## 2.2 Resultado del Análisis del Cuadro Comparativo

Para la valoración, se aplican los criterios establecidos en el apartado 11.1.1 de la Hoja de Especificaciones (Carátula) del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), que se detallan a continuación, en base a los criterios, puntuaciones y ponderaciones indicadas.

Se tienen en cuenta las mejoras, tanto cuantitativas como cualitativas, sobre los requisitos mínimos exigidos en los Pliegos, que están debidamente especificadas por el licitador en su oferta, así como otras mejoras que indican los licitadores y que supongan una mejora en el equipo suministrado, otorgando la más alta valoración en cada apartado a la mejor oferta, si mejora los requisitos mínimos exigidos en el pliego, y al resto una valoración comparativa con la mejor calificada.

Las ofertas están compuestas por un solo equipo cuya comparativa se presenta en el Anexo I para cada criterio. Se hace una valoración conjunta basada en la superación y mejora de requisitos mínimos, otorgando la más alta valoración, aunque no necesariamente la máxima puntuación del apartado, a las empresas que han descrito de forma más completa los parámetros que otorgan a los equipos un mejor rendimiento y proporcionalmente inferior a aquellas ofertas con menor nivel de detalle y que mejoran escasamente los requisitos mínimos.

La puntuación correspondiente en cada uno de los criterios será la siguiente:

- Se valora la **Tecnología y características constructivas** con hasta **30 puntos**, en función de las características relacionadas con los materiales, rendimientos y parámetros físicos de funcionamiento, arquitectura del sistema, capacidades técnicas y tecnológicas de los equipos ofertados.
- se valora los **Modos de operación e Interfaz de manejo** con hasta **15 puntos**, en función de las características relacionadas con funciones, sistemas, paneles de control, dispositivos y modos de presentación de datos y con las herramientas de los equipos ofertados.
- Se valora la **Adaptación al servicio de destino** con hasta **5 puntos**, en función de los aspectos y elementos de la oferta relacionados con las necesidades o características especiales del servicio destinatario del equipo.

Con la intención de simplificar y homogeneizar las valoraciones comparativas entre los distintos licitadores se procede a clasificarlas para cada apartado en alguna de las siguientes categorías asignándoles el valor numérico correspondiente de la siguiente manera:

<b>Muy Buena:</b>	100% Puntuación máxima del apartado
<b>Buena:</b>	75% Puntuación máxima del apartado
<b>Media:</b>	50% Puntuación máxima del apartado
<b>Regular</b>	25% Puntuación máxima do apartado
<b>Básico:</b>	0% Puntuación máxima del apartado

Las ofertas que alcancen menos de 25 puntos de valoración no automática se considerarán **NO APTAS** y serán excluidas de la licitación.

### Tecnología y características constructivas:

Se describen a continuación aquellas características mas relevantes de la oferta relacionadas con los materiales, rendimientos y parámetros físicos de funcionamiento, arquitectura del sistema, capacidades técnicas y tecnológicas de los equipos ofertados que mejoren los requisitos mínimos exigidos en los Pliegos así como otras que supongan una mejora del equipo suministrado.

La oferta de la empresa **MASIMO EUROPE LTD ESPAÑA, S.A.** ha sido calificada en este apartado como **MUY BUENA**, y por lo tanto se le otorga el 100% de la puntuación máxima del apartado, es decir **30 puntos** porque en la valoración global de las características técnicas evaluadas en este apartado presenta:



Los parámetros de medida son buenos, tanto en rango de medición de saturación arterial como de frecuencia cardíaca, especificando la precisión de la medida en casos de movimiento y baja perfusión.

El método de medición utiliza motores paralelos y filtros que se adaptan a las señales fisiológicas, identifican el ruido, lo aíslan y, lo cancelan, lo cual repercute en una mayor fiabilidad de la medición de saturación debido a la eliminación del ruido, causa frecuente de error, y a su mejor adaptación cuando las señales fisiológicas son muy variables.

Obtiene el mejor valor en relación al almacenamiento de tendencias alcanzando el mayor número de horas de almacenamiento con la mejor resolución.

Incorpora alarmas adicionales a las solicitadas consistentes en alarmas 3D configurables por el usuario que se activan cuando se supera un número determinado de desaturaciones por debajo de un valor de referencia que el propio equipo determina para cada paciente adelantándose a la activación de la alarma por superación del umbral inferior de desaturación.

La oferta de la empresa **GALMEDICA** ha sido calificada en este apartado como **BUENA**, y por lo tanto se le otorga el 75% de la puntuación máxima del apartado, es decir **22,5 puntos** porque en la valoración global de este apartado presenta características inferiores a la oferta mejor valorada en:

Aunque los parámetros de medida son buenos en cuanto rango de medición de saturación arterial y alcanza los mejores valores en cuanto rango de frecuencia cardíaca, no especifica la precisión de la medida en casos de movimiento y baja perfusión.

No especifica las características del método de medición.

En cuanto a almacenamiento de tendencias presenta un valor inferior a la oferta mejor valorada.

No especifica que incluya alarmas adicionales a las solicitadas en el PPT.

La oferta de la empresa **PRHOINSA** ha sido calificada en este apartado como **MEDIA**, y por lo tanto se le otorga el 50% de la puntuación máxima del apartado, es decir **15 puntos** porque en la valoración global de las características técnicas evaluadas en este apartado presenta:

Los parámetros de medida son buenos en cuanto a rango de medición de saturación arterial alcanzando el mejor valor en cuanto a rango de medición de frecuencia cardíaca aunque no especifica la precisión de la medida en casos de movimiento y baja perfusión.

No especifica las características del método de medición.

En cuanto a almacenamiento de tendencias presenta el peor valor tanto en número de horas como en resolución.

No especifica que incluya alarmas adicionales a las solicitadas en el PPT.

La oferta de la empresa **COVIDIEN** ha sido calificada en este apartado como **MEDIA**, y por lo tanto se le otorga el 50% de la puntuación máxima del apartado, es decir **15 puntos** considerándose equivalente a la oferta anterior porque en la valoración global de las características técnicas evaluadas en este apartado presenta:

Los parámetros de medida son buenos, tanto en rango de medición de saturación arterial como de frecuencia cardíaca, aunque no especifica la precisión de la medida en casos de movimiento y baja perfusión.

No especifica las características del método de medición.

En cuanto a almacenamiento de tendencias presenta el peor valor en cuanto a número de horas de almacenamiento aunque con una buena resolución.

No especifica que incluya alarmas adicionales a las solicitadas en el PPT.

#### Modos de operación e Interfaz de manejo:

Se describen a continuación aquellas características de la oferta relacionadas con funciones, sistemas, paneles de control, dispositivos, modos de presentación de datos y herramientas de los equipos ofertados que mejoren los requisitos mínimos exigidos en los Pliegos así como otras que supongan una mejora del equipo suministrado.



La oferta de la empresa **COVIDIEN** ha sido calificada en este apartado como **MUY BUENA**, obteniendo por ello el 100% de la puntuación del apartado, es decir **15 puntos** porque mejora las características del pliego en lo siguiente:

Respecto a la pantalla presenta un tamaño más elevado tratándose de una pantalla táctil lo cual facilita el manejo del equipo.

En relación con la batería, es la oferta que presenta mayor número de horas autonomía de entre todos los equipos ofertados.

La oferta de la empresa **MASIMO** ha sido calificada en este apartado como **BUENA** obteniendo el 75% de la puntuación máxima del apartado, es decir **11,25 puntos** por las siguientes características:

Respecto a la pantalla posee un tamaño inferior a la oferta mejor valorada en este apartado tratándose de una pantalla táctil, lo cual facilita el manejo del equipo, y giratoria permitiendo la visualización en horizontal y vertical.

En relación con la batería, ofrece una autonomía inferior a la oferta mejor valorada.

La oferta de la empresa **GALMÉDICA** ha sido calificada en este apartado como **MEDIA** obteniendo el 50 % de la puntuación máxima del apartado, es decir **7,5 puntos** por las siguientes características:

Respecto a la pantalla posee el peor valor de entre todos los valores ofertados ya que es la de menor tamaño sin especificar ninguna característica adicional que mejore las características solicitadas en el PPT.

En relación con la batería, es la oferta que presenta mayor número de horas autonomía de forma equivalente a la oferta mejor valorada.

La oferta de la empresa **PRHOINSA** ha sido calificada en este apartado como **REGULAR**, y por lo tanto se le otorga el 25% de la puntuación máxima del apartado, es decir **3,75 puntos** porque en la valoración global de las características técnicas evaluadas en este apartado presenta:

Respecto a la pantalla es la que presenta el menor tamaño aunque se trata de una pantalla táctil lo cual facilita el manejo del equipo.

En relación con la batería, es la oferta que presenta menor autonomía de entre todos los equipos ofertados coincidiendo con el mínimo de horas de autonomía solicitado en el PPT.

#### Adaptación al servicio de destino:

Se describen a continuación aquellas características de la oferta relacionadas con aspectos y elementos de la oferta relacionados con las necesidades o características especiales del servicio destinatario

La oferta de la empresa **MASIMO** ha sido calificada en este apartado como **BUENA** obteniendo el 75% de la puntuación máxima del apartado, es decir **3,75 puntos** por las siguientes características:

Es la única que especifica que incluye clip de oreja como sistema de fijación adicional.

La oferta de la empresa **GALMÉDICA** ha sido calificada en este apartado como **BÁSICA** obteniendo el 0% de la puntuación máxima del apartado, es decir **0 puntos** debido a que no presenta ninguna característica que mejore el mínimo solicitado en el PPT para este apartado.

La oferta de la empresa **PRHOINSA** ha sido calificada en este apartado como **BÁSICA** obteniendo el 0% de la puntuación máxima del apartado, es decir **0 puntos** debido a que no presenta ninguna característica que mejore el mínimo solicitado en el PPT para este apartado.

La oferta de la empresa **COVIDIEN** ha sido calificada en este apartado como **BÁSICA** obteniendo el 0% de la puntuación máxima del apartado, es decir **0 puntos** debido a que no presenta ninguna característica que mejore el mínimo solicitado en el PPT para este apartado.



Las puntuaciones resultantes de la valoración se muestran en el siguiente cuadro.

CRITERIOS DE VALORACION (Reparto de puntos)				
Firma Licitadora	Tecnología y características constructivas (30 puntos)	Modos de operación e interfaz de manejo (15 puntos)	Adaptación al servicio de destino (5 puntos)	Suma puntuación
PRHOINSA PROYECTOS HOSPITALARIOS INTERNACIONAL S.A	15,00	3,75	0,00	18,75
MASIMO EUROPE LD	30,00	11,25	3,75	45,00
GALMEDICA S.L	22,50	7,50	0,00	30,00
COVIDIEN SPAIN	15,00	15,00	0,00	30,00



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DE SANIDADE



**SERVIZO  
GALEGO  
de SAÚDE**

**Dirección Xeral de Recursos Económicos**



FONDO EUROPEO DE  
DESENVOLVEMENTO REGIONAL  
"Unha maneira de facer Europa"

UNIÓN EUROPEA

### 3. Conclusiones

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriormente expuestas, la clasificación sería la siguiente:

Orden	Licitadores
1	MASIMO EUROPE LD
2	GALMEDICA S A
2	COVIDIEN SPAIN
NO APTA	PRHOINSA PROYECTOS HOSPITALARIOS INTERNACIONAL S A