

**CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS OBLIGATORIOS Y COMUNES PARA TODOS LOS LOTES PREVISTOS EN EL APARTADO 2.5 DEL PLIEGO DE RPESCRIPCIONES TECNICAS REFERIDO A INTEGRACIONES INFORMATICAS.**

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:**SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES Y ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS.

En relación con el cumplimiento de los requisitos mínimos obligatorios previstos en el apartado 2.5 del pliego de prescripciones técnicas y referente a las integraciones informáticas de las ofertas presentadas se procede a comprobar todas las ofertas de todos los lotes que forman el expediente, llegándose a la conclusión que todas ellas reúnen los requisitos establecidos en el citado apartado.

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Saul Lomba Otero, Subdirector Sistemas Información EOXI.

Saul Lomba Otero  
Subdirector Sistemas Información





**LOTE 1: BIOQUÍMICA, INMUNOQUÍMICA Y SEROLOGÍA AUTOMATIZADA.****INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.****EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003**OBJETO:** SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES Y ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS.**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del criterio referente al plan de mejora continua en la gestión, procesos, control y evaluación del gasto de reactivos de laboratorio previsto en la cláusula 6.5.1 A.1 del PCAP, en exclusiva para el Lote número 1, conforme a lo técnicamente previsto en el apartado 2.6 del PPT.

Técnicos designados evaluación:

- Dra. Delfina Suárez Vázquez, Jefa Servicio AACC CHUO.
- Dr. Pedro Macía Cortiñas, Jefe Servicio AACC NAI.
- Dr. Gabriel Jaime Sánchez, Jefe Sección AACC CHUO.
- D. Alberto Pedrera Fidalgo, Director de RREE

**2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.**

La evaluación incluye la revisión de las propuestas presentadas por los licitadores del LOTE 1 y la evaluación de los aspectos siguientes:

- a) Mejora continua en la logística del suministro y almacenamiento de los reactivos y demás materiales objeto del contrato: gestión de los pedidos, planes de contingencia en caso de roturas de stock, actuaciones relativas a la gestión de inventarios, almacenes,....
- b) Mejora continua en los procesos: apoyo técnico para la mejora de procesos, optimización y homogeneidad de procesos de laboratorio, minimizar procesos sin valor, asegurar la calidad y seguridad....
- c) Mejora continua y optimización del rendimiento clínico y económico del laboratorio en su conjunto: aspectos relacionados con la verificación de la eficiencia analítica, seguimiento del rendimiento económico y desviaciones...

- a) Mejora continua en la logística del suministro y almacenamiento de los reactivos y demás materiales objeto del contrato: gestión de los pedidos, planes de contingencia en caso de roturas de stock, actuaciones relativas a la gestión de inventarios, almacenes,....

Los sistemas presentados por las distintas empresas en este aspecto son los siguientes:

- ABBOTT LABORATORIES S.A.: **ONESTOCK**
- BECKMAN COULTER ALERE S.L.U.: **ULMA**
- ROCHE DIAGNOSTICS S.L.: **ROTASTOCK**
- SIEMENS HEALTHCARE S.L.U.: **NO CONSTA**

Todos los sistemas presentados, excepto la empresa Siemens, que solamente menciona consideraciones generales, PERMITEN de una forma u otra, la realización de los siguientes procesos:

1. GESTIÓN Y ARCHIVO AUTOMATIZADO DE REACTIVOS:





- ✓ Gestión de pedidos automatizados.
- ✓ Trazabilidad de los productos durante todo el proceso logístico.
- ✓ Gestión de caducidades.
- ✓ Gestión de lotes.
- ✓ Gestión de consumos.
- ✓ Gestión de kits/viales.
- ✓ Gestión de referencias (criterios tipo FIFO, LIFO, caducidad, lotes).
- ✓ Gestión de ubicaciones (tamaño, cantidad, etc).
- ✓ Estudios de variabilidad de la demanda.
- ✓ Almacén de reactivos, consumibles y seroteca.
- ✓ Gestión de almacenes externos (temperatura ambiente y congelados).
- ✓ Selección inteligente de productos mediante buscador.
- ✓ Seguridad en el control de temperaturas.
- ✓ Seguridad en la manipulación del sistema.
- ✓ Sistema redundante de motores de desplazamiento del carrusel.
- ✓ Sistema redundante para el mantenimiento del frío.
- ✓ Gestión de estadísticas.
- ✓ Archivo histórico.
- ✓ Sistema remoto de alarmas.
- ✓ Administración del sistema para distintos niveles de usuario.

## 2. GESTION DE PEDIDOS:

- ✓ Sistema integrado de gestión logística (portal online).
- ✓ Disponibilidad de sistemas APP para seguimiento de envíos.
- ✓ Tiempos de respuesta para pedidos ordinarios y pedidos urgentes.

Todas estas características redundan en los siguientes beneficios para el futuro Laboratorio:

- Reducción de procesos manuales innecesarios.
- Reducción de los tiempos de gestión logística (aumento productividad).
- Reducción de errores humanos y aumento de la fiabilidad.
- Reducción de stock disponible (mejora en la precisión de stock).
- Mayor capacidad de almacenamiento en menos espacio (optimización de espacios).
- Seguimiento de envíos online incluida la trazabilidad térmica.
- Actualización virtual de inventarios.
- Evaluación de criticidad para determinados reactivos.
- Aumento seguridad de almacenamiento (acceso restringido y controlado).
- Reducción de pedidos urgentes.
- Estandarización de tareas (formación en gestión de inventarios).
- Análisis de incidencias.
- Programación de indicadores de los procesos.

Los SISTEMAS y SOFTWARE presentados por ABBOTT LABORATORIES (ONESTOCK), BECKMAN COULTER ALERE (ULMA) y ROCHE DIAGNOSTICS (ROTASTOCK), son muy similares y todos son capaces de soportar las características detalladas en los epígrafes anteriores.

Desde este punto de vista logístico y operativo la oferta más ambiciosa es la de ROCHE DIAGNOSTICS, porque detalla soluciones tanto para el Laboratorio Central de Área (OURENSE) como para los laboratorios satélite de VERIN y BARCO de VALDEORRAS. Las otras empresas no hacen ninguna mención explícita a los laboratorios comarcales.

La oferta de ROCHE se fundamenta de la siguiente forma:

- Un sistema refrigerado en el laboratorio del CHUO, al que se conectaría un sistema para la gestión de los reactivos no refrigerados ubicados en almacenes externos ya existentes en el Centro (PDA+WIFI local).
- Un sistema refrigerado en el laboratorio del BARCO, al que se conectaría un sistema para la gestión de los reactivos no refrigerados ubicados en almacenes externos ya existentes en el Centro (PDA+WIFI local) y a través del middleware se almacenarían con trazabilidad completa todas las muestras generadas y realizadas en el hospital (incluidos reactivos y muestras de Microbiología).





- Un sistema de gestión virtual en el laboratorio de VERIN, mediante sistemas móviles (PDA) donde las bases de datos estarían centralizadas en el servidor principal del CHUO.

Valoración de criterios NO AUTOMATICOS apartado a):

- ABBOT LABORATORIES: 2ª, 3 puntos
- BECKMAN COULTER ALERE: 2ª, 3 puntos
- ROCHE DIAGNOSTICS: 1ª, 4 puntos
- SIEMENS HEALTHCARE: 3ª, 2 puntos

**b) Mejora continua en los procesos: apoyo técnico para la mejora de procesos, optimización y homogeneidad de procesos de laboratorio, minimizar procesos sin valor, asegurar la calidad y seguridad....**

Todas las empresas incluyen en la presentación tres propuestas principales en relación a:

- GESTION DE CAMBIOS.
- APLICACIÓN PROGRAMA LEAN MANAGEMENT.
- IMPLANTACION SISTEMA GESTIÓN DE CALIDAD.

**1. GESTION DE CAMBIOS:**

Las empresas se implicarán en la puesta en marcha del nuevo laboratorio tanto en las fases de implantación, transición y consolidación del mismo. En cada una de las fases habrán de diseñarse programas de PLANIFICACION, SOPORTE TECNICO y SEGUIMIENTO DEL PROYECTO. Todos estos planes serán de aplicación en los tres Centros de la EOXI.

Cada empresa tendrá que dimensionar sus recursos y ser parte activa para la puesta en marcha e implantación de Laboratorios (proyecto multicéntrico). Es condición indispensable que la implantación garantice los servicios y tenga el mínimo impacto sobre los profesionales y los pacientes. El Plan de acción deberá contemplar los siguientes aspectos detallados en un cronograma:

- Organización.
- Equipamiento.
- Recursos humanos.
- Sistema informático: Middleware.
- Comités de Dirección
- y seguimiento.
- Propuesta de acciones.

En cuanto a la gestión de cambios ABBOT, BECKMAN y ROCHE hacen una descripción detallada. La propuesta de SIEMENS es la mas generalista

**2. APLICACIÓN PROGRAMA LEAN MANAGEMENT:**

Las empresas licitantes, recomiendan que una vez que los laboratorios estén funcionando se implante un sistema de diagnóstico de la situación enfocado hacia la mejora de la eficiencia. Las propuestas para la aplicación de la metodología LEAN de cada empresa son las siguientes:

- ABBOTT: Consultoría PATHWAY.
- BECKMAN COULTER: Programa DBS.
- ROCHE DIAGNOSTICS: COBAS LabAdvance.
- SIEMENS HEALTHCARE: LEAN Manufacturing.

Las recomendaciones de la metodología LEAN, contemplan:

- Diagnóstico de procesos y actividades.
- Análisis de flujo de muestras y de personal.
- Estudio de tiempos y flujos de trabajo.
- Estandarización de procesos.
- Indicadores de actividad.
- Mejora de la calidad.
- Mejora de la eficiencia.
- Reducción de costes.

Los beneficios que proponen ABBOT, BECKMAN, ROCHE y de forma menos detallada SIEMENS son los siguientes:

- Reducción de tiempos de proceso y de respuesta.
- Mejora de la eficiencia del laboratorio core, permitiendo la absorción de mayor número de muestras/día sin incremento de costes.
- Estandarización de procesos de trabajo en todos los laboratorios de la EOXI.
- Disminución de errores generados en las áreas de recepción de muestras.
- Mejora de la productividad de los procesos.
- Reducción de necesidades de espacio.
- Reducción de movimientos de personal.
- Aumento de la eficiencia en capacidad de equipamiento.
- Equilibrio de cargas de trabajo entre el personal.
- Implantación de indicadores para seguimiento del rendimiento y eficiencia.
- Ahorro económico en costes de hospitalización por entrega prioritaria de resultados y adelanto de las altas; tiempo de personal dedicado a tareas sin valor.
- Reducción de tiempo de entrega de resultados.

### 3. IMPLEMENTACION/MEJORA DEL SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD:

Todas las empresas licitantes (de forma más explícita BECKMAN), proponen desarrollos para la implementación del sistema de Gestión de Calidad según los requisitos de la norma **UNE-EN-ISO 15189:2013**, para Laboratorios Clínicos.

Valoración de criterios NO AUTOMATICOS apartado b):

ABBOT LABORATORIES: 2ª, 3 puntos

BECKMAN COULTER ALERE: 1ª, 4 puntos

ROCHE DIAGNOSTICS: 2ª, 3 puntos

SIEMENS HEALTHCARE: 3ª, 2 puntos

#### c) Mejora continua y optimización del rendimiento clínico y económico del laboratorio en su conjunto: aspectos relacionados con la verificación de la eficiencia analítica, seguimiento del rendimiento económico y desviaciones...

En este apartado las propuestas presentadas por las empresas no son tan homogéneas como en los apartados anteriores, por lo que preferimos relatar las propuestas una a una.

##### • ABBOTT LABORATORIES:

Abbott aporta las siguientes herramientas para asegurar el rendimiento económico y clínico: Abbottlink, AMS, Oficina Técnica de Gestión, Revisiones de Rendimiento Operativo y Servicio Predictivo.

RENDIMIENTO ECONOMICO:

##### 1. SISTEMA DE VERIFICACION DE EFICIENCIA ANALITICA: AMS y ABBOTTLINK.

**MIDDLEWARE AMS:** Es un middleware escalable, flexible y multilaboratorio





**ABBOTTLINK:** Es un sistema de integración que permite la comunicación en tiempo real entre Abbott, el cliente y los instrumentos de Abbott en el laboratorio, lo que permite generar informes de utilización de los analizadores y eficiencia de los ensayos. Permite la integración con el Centro de Asistencia Técnica de Abbott.

Por otro lado Abbottlink es la base para el desarrollo de los siguientes puntos de mejora como la Oficina Técnica de Gestión, las revisiones de Rendimiento Operativo y el Servicio Predictivo.

La OTG analizará activamente el rendimiento analítico de los sistemas con el objetivo de mantener el rendimiento mínimo garantizado en el concurso.

## **2. RENDIMIENTO OPERATIVO:**

Es una herramienta basada en la explotación de AbbottLink y AMS.

La función de RRO es la preparación de indicadores de actividad (KPIs) [ya vigentes en MODULAB] y realización de informes.

## **3. SERVICIO PREDICTIVO:**

Se basa en un Plan de Mantenimiento Preventivo, que monitoriza los analizadores de forma remota, de tal forma que el Servicio Técnico puede adelantarse a la aparición de una avería. Los algoritmos que maneja han sido desarrollados por el Smart Center de Abbott en Alemania (2014).

Con este Servicio se consigue:

- Reducción del número de intervenciones no planificadas.
- Reducción de los tiempos de parada del instrumento (99% de disponibilidad).

## **RENDIMIENTO CLÍNICO:**

### **HEALTH ANALYTICS/MODELOS PREDICTIVOS:**

Implantar una estrategia de uso eficaz del laboratorio, basado en el laboratorio como Centro de conocimiento. Se trata de transformar los datos de laboratorio en información clínica y con valor semiológicos.

Este modelo de Health Analytics encaja perfectamente en los Proyectos estratégicos de InnovaSaude y H2050.

El Hospital del futuro tendrá que ser un centro abierto al uso (eficaz) de las nuevas tecnologías.

## **• BECKMAN COULTER:**

Beckman Coulter Alere implementará los procesos necesarios para la optimización del rendimiento clínico y económico de los laboratorios de la EOXI.

### **RENDIMIENTO ECONOMICO:**

**SISTEMA DE VERIFICACION DE EFICIENCIA ANALITICA:** Herramienta **RMR Box** (Informe de gestión de reactivos). Se trata de un sistema de recopilación automática de la actividad de los analizadores.

## **• ROCHE DIAGNOSTICS:**

La propuesta de Roche Diagnostics, se basa en los siguientes apartados:

### **1. MEJORA CONTINUA Y OPTIMIZACION DEL RENDIMIENTO CLINICO Y ECONOMICO DEL LABORATORIO:**

Roche Diagnostics propone la implantación de estas herramientas y su focalización en cuanto a: Mejora continua, Rendimiento Clínico, Rendimiento Económico y Eficiencia.





Las herramientas a utilizar son las siguientes:

- ✓ Middleware **labFLOW**.
- ✓ Gestión de la Calidad **TQM**.
- ✓ Monitorización e indicadores **labCONTROL y labPROCESS**.
- ✓ Business Intelligence **ART**.

LabFLOW:

Es el sistema middleware de cobas infinity que permite implantar un modelo de "gestión de muestras en flujo continuo" así como "protocolos clínicos" en los procesos de laboratorio. Funciona conectado a MODULAB.

ART:

Disponible para la explotación de la información de las bases de datos. La arquitectura multicentro permite disponer de toda la información consolidada de los diversos laboratorios gestionados por la misma base de datos así como información específica de cada uno de ellos.

TQM.

El módulo TQM incluye las funcionalidades necesarias para el soporte a la calidad y acreditación con independencia de la normativa utilizada.

LabPROCESS.

Incluye una colección de indicadores de diversa índole con herramientas multifiltro para su monitorización. Contiene indicadores para eficiencia analítica, de calidad IFCC, de rendimiento clínico y económico.

## 2. PROPUESTA DE PLAN DE MEJORA CONTINUA A LA CRONICIDAD.

Roche ha diseñado la metodología cobas LabAdvance para la implantación de proyectos de innovación diagnóstica con el objeto de maximizar el impacto asistencial. La metodología se divide en tres apartados (estratégico, procesos y técnico), coincidentes con las propuestas del Plan Estratégico del SERGAS 2014.

Una de las áreas de acción de LabAdvance es la consultoría vía **Healthcare Intelligence** para el abordaje de proyectos de mejora asistencial. Los proyectos que aborda Roche en su informe son los siguientes:

- Proyecto optimización gestión del paciente diabético (PAI de la Diabetes del SERGAS de 2015). POCT para glucosa y hemoglobina glicada, así como la integración de todos los resultados en la historia clínica informatizada del paciente en IANUS a través de **IT-1000**. Esta integración está validada por CST.
- Proyecto de optimización del uso de NT-proBNP en la insuficiencia cardiaca. Sería especialmente relevante su uso en Atención Primaria. Los resultados en la historia clínica informatizada del paciente en IANUS a través de **IT-1000**. Esta integración está validada por CST.
- Proyecto de seguimiento del paciente post-Ictus.
- Proyecto de autocontrol TAO.

## 3. PROPUESTA DE PLAN DE REDES DE LABORATORIO.

Esta propuesta se basa en el Plan Estrategia SERGAS 2014, que recomienda "*la incorporación de medios diagnósticos que permitan aumentar el grado de resolución de problemas de salud en los centros de salud, consultas hospitalarias, urgencias hospitalarias y puntos de atención continuada*".

Un punto básico de esta proposta es la **conectividad**, es decir que todas aquellas pruebas POCT que se realicen en los servicios antes indicados estén automáticamente conectados a los sistemas de información del hospital (LIS, HIS, sistema de información de Atención Primaria, sistema de información de Urgencias –SIGUR-, etc). Todo esto es factible con el sistema de Roche IT 1000.

La propuesta de Roche es la realización de un **Plan de Ayuda a la descongestión de Urgencias** a través del diagnóstico in vitro y **Propuestas de Mejora**. Algunas propuestas son las siguientes:

- Mejoras en los tiempos de respuesta para acelerar altas hospitalarias.
- Incremento de resolución analítica en Atención Primaria mediante la instalación de equipos POCT en los PAC y Centros de Salud.
- Sistemas POCT en Emergencias 061
- Sistemas POCT en Urgencias Hospitalarias.

• **SIEMENS HEALTHCARE:**

La propuesta de Siemens Healthcare, se basa en los siguientes apartados:

**RENDIMIENTO ECONOMICO:**

**LabManager** es la aplicación de gestión de costes del laboratorio de Siemens Healthcare para saber a tiempo real el estado económico del laboratorio.

También Siemens propone el programa de **Productividad de Sistemas Siemens**. Captura los datos de productividad diarios de cada uno de los módulos y analizadores de la cadena. La información para analizar estos datos se obtiene directamente del sistema de automatización **Aptio II**, del middleware de gestión de datos **DMS**.

Valoración de criterios **NO AUTOMATICOS apartado c):**

ABBOT LABORATORIES: 1ª, 4 puntos

BECKMAN COULTER ALERE: 2ª, 3 puntos

ROCHE DIAGNOSTICS: 1ª, 4 puntos

SIEMENS HEALTHCARE: 3ª, 2 puntos

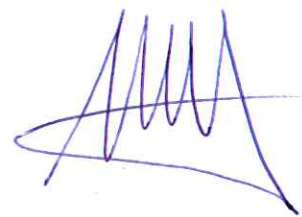
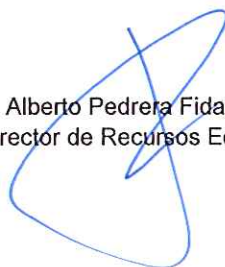
**RESUMEN DE PUNTUACIONES PARCIALES Y ORDENACIÓN FINAL:**

ASPECTO VALORABLE	ABBOT	BECKMAN- ALERE	ROCHE	SIEMENS
a) Mejora continua Logística	3	3	4	2
b) Mejora continua procesos	3	4	3	2
c) Mejora continua rendimiento	4	3	4	2
<b>TOTAL PUNTOS</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>6</b>
<b>POSICIÓN OFERTA</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

**REPARTO DE PUNTOS DEL CRITERIO:**

OFERTA	POSICION	PUNTOS CRITERIO
ABBOT	2	8
BECKMAN-ALERE	2	8
ROCHE	1	20
SIEMENS	3	4

Ourense, 1 de febrero de 2017

Dra. Delfina Suárez Vázquez  
Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXIDr. Pedro Macia Cortiñas  
Jefe Servicio Análisis Clínicos NAIDr. Gabriel Jaime Sánchez  
Jefe Sección Análisis Clínicos EOXID. Alberto Pedrera Fidalgo  
Director de Recursos Económicos de la EOXI





## LOTE 1: BIOQUÍMICA, INMUNOQUÍMICA Y SEROLOGÍA AUTOMATIZADA.

### INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:** SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES Y ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS.

#### 1. INTRODUCCIÓN.

El objeto del presente informe es la valoración del criterio referente a la propuesta de adecuación de espacios previsto en el apartado 6.5.1.A.1 del PCAP en exclusiva para el lote número 1 del expediente conforme a lo técnicamente previsto en el apartado 2.7 del PPT.

El apartado 2.7.2 del PPT establece al efecto:

*"Los licitadores deberán de presentar un diseño de distribución de espacios y equipamiento adecuado a la solución técnica que presenten...."*

*"La valoración de las propuestas se realizará por los técnicos designados al efecto, los cuales evaluarán cada propuesta en base a aquellas características que la hacen diferenciadora y destacable respecto de las demás propuestas."*

*"Se tendrán en cuenta todos los aspectos recogidos en la propuesta de que se trate con especial relevancia de los que se indican a continuación:*

- Planteamiento general ofertado en base a los aspectos indicados con anterioridad a tener en cuenta por los licitadores,...."*
- Mejor y eficiente aprovechamiento de los espacios disponibles.*
- Menores metros cuadrados que ocupe el sistema robótico (cadena) ofertado.*
- La organización de los flujos de trabajo de los diferentes procesos que se realizan en un laboratorio central."*

La valoración se realiza teniendo en cuenta los aspectos anteriores con, si es el caso, su detalle en subapartados concretos de los mismos.

Conforme lo previsto en los apartados indicados de los pliegos se identificarán aquellos aspectos de cada oferta que la hacen más relevante en relación con las demás ofertas presentadas y se ordenarán las propuestas por orden de idoneidad.

En base a ese orden de idoneidad se procederá a repartir los cinco puntos correspondientes al criterio en la forma prevista en los pliegos y que se materializa en:

- La propuesta seleccionada en primer lugar recibirá el 100% de la puntuación del criterio: 5 puntos.
- La propuesta seleccionada en segundo lugar recibirá el 40% de la puntuación del criterio: 2 puntos.
- La propuesta seleccionada en tercer lugar recibirá el 20% de la puntuación del criterio: 1 punto.
- La propuesta seleccionada en cuarto lugar y siguientes recibirán el 5% de la puntuación del criterio: 0,25 puntos.

#### 2. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS.

Se procede, a continuación, a identificar aquellos aspectos que tras la comparación entre ellas hacen que se considere una solución relevante respecto de las otras para cada uno de los apartados que se indican.





## 2.1. Planteamiento general ofertado.

Respecto del planteamiento general destacan los siguientes apartados:

### Planos de instalaciones.

Unicamente la propuesta de **ABBOT** presenta planos específicos de instalaciones tales como, entre otras, saneamiento, baja tensión, tomas de voz y datos o climatización.

### Recorridos de evacuación (DBSI).

Unicamente las propuestas de **BECKMAN-ALERE** y **ABBOT** presentan propuestas detalladas de DBSI (Documento Básico de Seguridad ante Incendios).

La inclusión de este estudio se considera especialmente destacable por considerarse el laboratorio un local de riesgo especial alto.

### Especiales características de iluminación y ventilación del espacio disponible.

El espacio disponible se caracteriza por su escasa luz y ventilación natural, unicamente la propuesta de **BECKMAN-ALERE** plantea soluciones que mejoran ese aprovechamiento mediante la creación de lucernarias que permiten incrementar el aprovechamiento tanto de luz y ventilación natural.

## 2.2. Mejor y eficiente aprovechamiento de los espacios disponibles.

Todas las propuestas ubican el área de automatización en la misma zona del espacio disponible.

Esta ubicación va a definir el funcionamiento y flujos de trabajo del resto de áreas del laboratorio.

Se consideran todas las propuestas adecuadas a la finalidad prevista dentro de los condicionantes de espacio disponible.

Se consideran aspectos relevantes a destacar, resultado de la comparación de las mismas, los siguientes:

### BECKMAN-ALERE

Presenta la única propuesta que incluye el aprovechamiento de todo el espacio disponible para el uso como laboratorio central, en concreto aprovecha el espacio actualmente ocupado con instalaciones que suben de la galería de servicio situada en la planta inferior.

Se aprovecha este espacio como parte del área de extracciones liberando espacio para otras áreas del laboratorio.

El la única propuesta que presenta una solución global para el acceso directo desde la calle al laboratorio (acceso actualmente no existente) facilitando una solución completa para accesibilidad universal (usuarios de movilidad reducida) como para tráfico rodado.

## 2.3. Menores metros cuadrados que ocupe el sistema robótico (cadena) ofertado.

Las propuestas presentadas son las siguientes (ordenadas de menos a más metros cuadrados):

LICITADOR	METROS CUADRADOS
SIEMENS	67,81
BECKMAN-ALERE	100,18
ABBOT	110,25
ROCHE	123,36

## 2.4. Organización de los flujos de trabajo de los diferentes procesos que se realizan en un laboratorio central.

### ○ Área de extracción y flujo de pacientes ambulantes.

Se considera de especial relevancia el diseño de esta área concreta pues deberá de ser capaz de







soportar el flujo de pacientes ambulatorios en una franja horaria determinada.

En este sentido se valora la solución propuesta en cuanto a integración como unidad de uso público que deberá mantener cierta independencia del resto de áreas de trabajo, los diferentes flujos de entrada de pacientes a los puntos de extracción así como de salida de los mismos sin cruces e interferencias y abordaje de las salas de espera y recorridos desde estas.

Las soluciones propuestas por **BECKMAN-ALERE** y **SIEMENS** son las únicas que presentan un tráfico diferenciado del flujo de pacientes que entran a los puntos de extracción y que salen de estos sin cruces entre los mismos así como mínimamente afectados a las sala de espera.

Igualmente mantienen un alto grado de integración como unidad independiente.

Las otras dos propuestas analizadas presentan soluciones que, en todo caso, provocan un cruce entre los flujos de entrada y salida analizados en este subapartado.

o **Estudio de los flujos internos del laboratorio: Acceso de muestras y procesado de las mismas.**

En este subapartado se valora la propuesta de flujo de muestras en sus diferentes posibles orígenes (pacientes ambulatorios, extracción periférica e ingresados tanto urgentes como ordinarios), así como su acceso a la fase de procesado de las mismas.

Las empresas que presentan un estudio de forma detallada y pormenorizada son las propuestas de **BECKMAN-ALERE** y **ABBOT**, las cuales, incluyen planos específicos.

El resto de propuestas no alcanzan el nivel de detalle de las dos propuestas anteriores quedándose en una visión general respecto de estos flujos.

### 3. ORDENACION DE LAS PROPUESTAS.

La ordenación de las diferentes propuestas por su idoneidad se realiza considerando las veces que la propuesta concreta ha destacado al compararla con las demás en cada uno de los aspectos generales que se han tenido en cuenta, excepto en lo referente a menor número de metros cuadrados de la cadena en que se ordenarán en función de este valor.

A los solos efectos de simple ordenación y dado que se evalúan cuatro propuestas, se asignarán a la mejor en cada aspecto 4 puntos y 3, 2 y 1 punto a las siguientes siempre que exista algún aspecto en el que destaquen.

Teniendo en cuenta lo anterior, el resumen sería el indicado para cada aspecto valorable en los siguiente cuadros:

• **Planteamiento general ofertado:**

PROPUESTA	VECES DESTACA	PUNTOS
ABBOT	2	4
BECKMAN-ALERE	2	4
ROCHE	0	0
SIEMENS	0	0

• **Mejor y eficiente aprovechamiento de los espacios disponibles:**

PROPUESTA	VECES DESTACA	PUNTOS
ABBOT	0	0
BECKMAN-ALERE	2	4
ROCHE	0	0
SIEMENS	0	0







- Menores metros cuadrados que ocupe el sistema robótico (cadena) ofertado:

PROPUESTA	METROS CUADRADOS	PUNTOS
ABBOT	110,25	2
BECKMAN-ALERE	100,18	3
ROCHE	123,36	1
SIEMENS	67,81	4

- Organización de los flujos de trabajo de los diferentes procesos que se realizan en un laboratorio central:

PROPUESTA	VECES DESTACA	PUNTOS
ABBOT	1	3
BECKMAN-ALERE	2	4
ROCHE	0	0
SIEMENS	1	3

#### RESUMEN DE PUNTUACIONES PARCIALES Y ORDENACIÓN FINAL:

ASPECTO VALORABLE	ABBOT	BECKMAN-ALERE	ROCHE	SIEMENS
Planteamiento general	4	4	0	0
Aprovechamiento espacios	0	4	0	0
Metros cuadrados cadena	2	3	1	4
Organización flujos trabajo	3	4	0	3
<b>TOTAL PUNTOS</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>7</b>
<b>POSICIÓN OFERTA</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>

#### REPARTO DE PUNTOS DEL CRITERIO:

OFERTA	POSICION	PUNTOS CRITERIO
ABBOT	2	2
BECKMAN-ALERE	1	5
ROCHE	4	0,25
SIEMENS	3	1

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- D<sup>a</sup>. Alicia Resille Martínez, Arquitecta Técnica Superior.
- D. Rodolfo Gutiérrez Montañés, Subdirector RR. Económicos EOXI Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.

Alicia Resille Martínez  
Arquitecta Técnica Superior

Rodolfo Gutiérrez Montañés  
Subdirector RR. EE. EOXI Ourense



**LOTE 2: NEFELOMETRIA.****INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.****EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003**OBJETO:**SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Han presentado oferta las siguientes empresas:

- UTE BECKMAN COULTER+ALERE (En adelante Beckman)
- SIEMENS HEALTHCARE. S.L.U. (En delante Siemens)

**3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

Las dos empresas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 2 en el apartado 3.2 del PPT.

Dado que las dos ofertas cumplen los requisitos mínimos obligatorios tanto de carácter general como específico del lote en cuestión se procede a evaluar la oferta técnica presentada conforme a las características técnicas consideradas como mejoras recogidas en los apartados 3.2 a) y 3.2 b) del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.2.a) DEL PPT.**

Se enumeran a continuación los diferentes aspectos técnicos que son objeto de valoración como criterio de adjudicación no automático y se expone la situación de cada oferta respecto de cada aspecto:

**1. Disponibilidad de un amplio margen de medición y sensibilidad.**

Dentro de este apartado se valoran los siguientes aspectos técnicos:

**1.1. Velocidad mínimo de 180 determinaciones por hora.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito, situándose en el valor indicado en el criterio y sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**1.2. Disponibilidad de sistemas de lectura: Nefelometría y NIPIA.**

La mejor oferta es la de Beckman pues incorpora ambos sistemas de lectura, en concreto,





incorpora lectura por nefelometría cinética multipunto y sistema por inmunoensayo de partículas en el infrarojo cercano (NIPIA).

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens que incorpora unicamente el sistema por nefelometría.

**1.3. Sistema de análisis cinético multipunto.**

La mejor oferta es la de Beckman que generaliza la nefelometría cinética multipunto de forma que se permite seguir la evolución de la reacción cada cinco segundos.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens que utiliza el método indicado para la mayoría de sus pruebas pero no en la totalidad de ellas.

**1.4. Análisis de blanco dinámico para eliminar reacciones no específicas.**

La mejor oferta es la de Beckman pues realiza análisis de blanco dinámico para eliminar reacciones inespecíficas.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens de cuyo contenido se desprende que no realiza en análisis del blanco dinámico por lo que no es evaluable en ese aspecto.

**1.5. Curva de calibración codificada en tarjeta de códigos de barras.**

Las dos ofertas evaluadas incorporan la característica objeto de evaluación sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**1.6. Cubetas de lectura fijas con lavado automático.**

Las dos ofertas evaluadas incorporan la característica objeto de evaluación sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**1.7. Reactivos refrigerados y listos para su uso o de mínima manipulación.**

La mejor oferta es la de Beckman que dispone en el equipo de compartimento refrigerado para los reactivos que se encontrarían listos para su uso.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens que no dispone de refrigeración en el compartimento de reactivos para uso.

**1.8. Viales de anticuerpos cerrados y con tapón antievaporación.**

La mejor oferta es la de Beckman pues presenta viales de anticuerpos dedicados e incorporan tapón antievaporación.

La oferta de Siemens no presenta tapón antievaporación por lo que no procede su valoración.

**2. Chequeo y medición de exceso de antígeno post-reacción.**

La oferta de Beckman cumple el criterio en tanto que de la oferta de Siemens no es posible deducir si el chequeo es "pre" o "post-reacción" por lo que se situaría en segundo lugar.

**Ordenación de las ofertas.**

La ordenación de las ofertas en base a sus mejores propuestas técnicas se realiza en función de las veces en que la propuesta ha destacado respecto de las otras y la posición otorgada en cada uno de los aspectos evaluados.

A los solos efectos de simple ordenación, considerando que las ofertas evaluadas han superado los requisitos mínimos exigidos, y dado que se evalúan dos ofertas se asigna a la mejor oferta en cada aspecto evaluado dos puntos y un punto a la siguiente siempre que haya aportado un mínimo de mejora en el aspecto concreto evaluado.



De la aplicación de lo indicado en los párrafos anteriores se obtiene la siguiente tabla:

Aspecto Evaluado	BECKMAN		SIEMENS	
	Puesto	PUNTOS	Puesto	PUNTOS
1				
1.1	1	2	1	2
1.2	1	2	2	1
1.3	1	2	2	1
1.4	1	2	0	0
1.5	1	2	1	2
1.6	1	2	1	2
1.7	1	2	2	1
1.8	1	2	0	0
2	1	2	2	1
<b>TOTAL</b>		<b>18</b>		<b>10</b>
<b>POSICION OFERTA</b>	<b>1</b>		<b>2</b>	

La posición de cada oferta y el reparto de puntos correspondiente al criterio es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
BECKMAN	1ª	33,00
SIEMENS	2ª	13,20

### 3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.2.b DEL PPT.

Respecto de la valoración del sistema de información incorporado en la propuesta técnica realizada la evaluación es la siguiente:

Las dos ofertas cumplen satisfactoriamente los aspectos valorables en este apartado sin que existan extremos concretos que hagan destacar una oferta respecto de la otra.

En consecuencia, ambas ofertas se consideran en primera posición siendo el reparto de puntos de este criterio el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
BECKMAN	1ª	5,00
SIEMENS	1ª	5,00



#### 4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.

La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:

CRITERIO	BECKMAN	SIEMENS
Propuesta técnica (Apartado 3.2 a) del PPT)	33,00	13,20
Sistema de información (Apartado 3.2 b) del PPT)	5,00	5,00
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>38,00</b>	<b>18,20</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Dra. Delfina Suárez Vázquez, Jefa de Servicio Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.
- Dra. Cristina Raposo Gasalla. Facultativo Especialista Servicio Análisis Clínicos.
- Dra. M.<sup>a</sup>. Esther Domínguez Pérez, Facultativo Especialista Servicio Análisis Clínicos.

Dra. Delfina Suárez Vázquez  
Jefa Servicio Análisis Clínicos

Dra. Cristina Raposo Gasalla  
FEA Servicio Análisis Clínicos

M.<sup>a</sup> Esther Domínguez Pérez  
FEA Servicio Análisis Clínicos





LOTE 3: URIANALISIS.

INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.

EXPEDIENTE: MS-EIO1-16-003

OBJETO: SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS

**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Han presentado oferta las siguientes empresas:

- ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. (En adelante Roche).
- SYSMEX ESPAÑA, S. L. (En adelante Sysmex).

**3. EVALUACION DE LAS OFERTAS.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

Las dos empresas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 3 en el apartado 3.3 del PPT.

Dado que las dos ofertas cumplen los requisitos mínimos obligatorios tanto de carácter general como específico del lote en cuestión se procede a evaluar la oferta técnica presentada conforme a las características técnicas consideradas como mejoras recogidas en los apartados 3.3 a) y 3.3 b) del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.3.a) DEL PPT.**

Se enumeran a continuación los diferentes aspectos técnicos que son objeto de valoración como criterio de adjudicación no automático y se expone la situación de cada oferta respecto de cada aspecto:

**1.- Carga continua de tiras reactivas sin interrupción del flujo de trabajo.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**2.- Máxima capacidad de los racks.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**3.- Utilización indistinta de dos tipos de tiras diferentes simultáneamente.**

La mejor oferta es la de Sysmex pues oferta dos tipos de tiras (UC9A y UC11A) con las que se puede trabajar indistintamente. La tira UC11A determina parámetros habituales además de albúmina y creatinina.



En segundo lugar se situaría la oferta de Roche que posibilita la utilización indistinta de dos tipos de tiras pero no aporta los parámetros adicionales indicados.

**4.- Sistema analítico que no requiera calibraciones por cambio de reactivos, ni tiras, ni solución de lavado.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**5.- Rango de medidas amplio y preciso.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**6.- Posibilidad de uso de tubos pediátricos de volumen no superior a 2 ml.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**7.- Control de contaminación entre muestras mediante la gestión automática de ciclos de lavado y posibilidad de configuración de reglas de lavado.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**8.- Chequeo de la solución de lavado para verificar que no hay contaminación.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**9.- Microscopia automatizada dual, combinando la captura de imágenes en campo claro y contraste de fases.**

La mejor oferta es la presentada por Roche que realiza medición de microscopia automatizada, en campo real con evaluación automática de imágenes.

En segundo lugar estaría la oferta de Sysmex que presenta una tecnología digital para imágenes equiparable a la de Roche pero con calidad de imagen microscópica inferior.

**10.- Mayor número de parámetros identificados y cuantificados de forma automática.**

La mejor opción es la de Sysmex que permite la determinación de un mayor número de parámetros: mediante citometría de flujo se pueden determinar 17 parámetros además de 5 parámetros de investigación.

En segundo lugar se situaría la oferta de Roche.

**11.- Diferenciación, sensibilidad y precisión en los parámetros a medir.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**12.- Detección de hematíes dismórficos.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**13.- Separación de bacterias entre cocos y bacilos.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente este requisito sin que existan aspectos concretos que hagan destacable una oferta respecto de la otra.

**14.- Función microscopia manual.**

Las dos opciones permiten la función de microscopia manual si bien, la oferta de Roche es superior al permitir opciones de zoom y cuadrícula.





### **Otros aspectos relevantes (15).**

Una vez valorados los aspectos enumerados en el apartado 3.3.a) del PPT (pág. 25), se procede, conforme a lo establecido en dicho apartado a la valoración de aquellas características que hacen diferenciadora y destacable a cada oferta respecto de las otras. A tales efectos se hace constar que analizadas las características de las Plataformas ofertadas por SYSMEX y ROCHE, se aprecia que las prestaciones que ofrecen ambas son bastante consistentes y por lo general muy parecidas, cumpliendo ambas ofertas con los requisitos mínimos exigidos.

Independientemente de la evaluación para el análisis de tira y sedimento, de ambas opciones, nos parece muy relevante la incorporación del Sistema Preanalítico Cobas P612, en la Plataforma de Roche, porque agiliza y hace más efectiva la gestión de las orinas. Permite clasificación de orinas (incluidas las periódicas y orinas sin petición de tira/sedimento), generación de alícuotas (para otras secciones o laboratorios externos), procesado automatizado de tira reactiva y sedimento y finalmente clasificación de orinas una vez terminado el proceso.

Por tanto, se estima que la opción más completa corresponde a Roche, por la conexión Preanalítica Cobas P612 a la Plataforma Cobas 6500 ( tira y sedimento urinarios). Esta gestión de la muestra de orina consigue menor tiempo de respuesta para los resultados y trazabilidad total.

### **Ordenación de las ofertas.**

La ordenación de las ofertas en base a sus mejores propuestas técnicas se realiza en función de las veces en que la propuesta ha destacado respecto de las otras y la posición otorgada en cada uno de los quince aspectos evaluados.

A los solos efectos de simple ordenación, considerando que las ofertas evaluadas han superado los requisitos mínimos exigidos, y dado que se evalúan dos ofertas se asigna a la mejor oferta en cada aspecto evaluado dos puntos y un punto a la siguiente siempre que haya aportado un mínimo de mejora en el aspecto concreto evaluado.

De la aplicación de lo indicado en los párrafos anteriores se obtiene la siguiente tabla:

<b>Aspecto Evaluado</b>	<b>ROCHE</b>		<b>SYSMEX</b>	
	<b>Puesto</b>	<b>PUNTOS</b>	<b>Puesto</b>	<b>PUNTOS</b>
1	1	2	1	2
2	1	2	1	2
3	2	1	1	2
4	1	2	1	2
5	1	2	1	2
6	1	2	1	2
7	1	2	1	2
8	1	2	1	2
9	1	2	2	1
10	2	1	1	2
11	1	2	1	2
12	1	2	1	2
13	1	2	1	2
14	1	2	2	1
15	1	2	0	0
<b>TOTAL</b>		<b>28</b>		<b>26</b>
<b>POSICION OFERTA</b>	<b>1</b>		<b>2</b>	





La posición de cada oferta y el reparto de puntos correspondiente al criterio es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
ROCHE	1	33,00
SYSMEX	2	13,20

**3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.3.b) DEL PPT.**

Respecto de la valoración del sistema de información incorporado en la propuesta técnica realizada la evaluación es la siguiente:

Las dos ofertas presentan aspectos de interés en este apartado si bien, la mejor oferta es la de Roche en cuanto a sus funcionalidades de trazabilidad, control del flujo de trabajo y la mejor explotación de la información para la mejora de procesos.

En consecuencia, la ordenación de las ofertas y el reparto de puntos del criterio es la siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Roche	1ª	5,00
Sysmex	2ª	2,00

**4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.**

La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:

CRITERIO	ROCHE	SYSMEX
Propuesta técnica (Apartado 3.3 a) del PPT	33,00	13,20
Sistema de información (Apartado 3.3 b) del PPT)	5,00	2,00
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>38,00</b>	<b>15,20</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Dra. Delfina Suárez Vázquez, Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.
- Dr. Pedro Macia Cortiñas, Jefe Servicio Análisis Clínicos Hospital Nai.
- Dr. Gabriel Jaime Sánchez, Jefe Sección Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.

  
Dra. Delfina Suárez Vázquez  
Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI

  
Dr. Pedro Macia Cortiñas  
Jefe Servicio Análisis Clínicos NAI

  
Dr. Gabriel Jaime Sánchez  
Jefe Sección Análisis Clínicos EOXI

**LOTE 4: GASOMETRIA.****INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.**

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:**SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS

**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Han presentado oferta las siguientes empresas:

- SIEMENS HEALTHCARE. S.L.U. (En delante Siemens)
- WERFEN ESPAÑA, S.A.U. (En adelante Werfen)

**3. EVALUACION DE LAS OFERTAS.**

Las dos ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

Las dos empresas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 4 en el apartado 3.4 del PPT.

Dado que las dos ofertas cumplen los requisitos mínimos obligatorios tanto de carácter general como específico del lote en cuestión se procede a evaluar la oferta técnica presentada conforme a las características técnicas consideradas como mejoras recogidas en los apartados 3.4.a) y 3.4.b) del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.4.a) DEL PPT.**

Se enumeran a continuación los diferentes aspectos técnicos que son objeto de valoración como criterio de adjudicación no automático y se expone la situación de cada oferta respecto de cada aspecto:

**1.- Automatización de todo el proceso de análisis que incluirá los procesos de control de calidad y conexiones informáticas incluidos los point of care.**

La mejor oferta es la de Werfen que presenta control de calidad integrado en un único cartucho. Dispone de sistema de gestión inteligente de calidad (IQM) y posibilidad de conexión informática de cualquier equipo POCT.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens que incorporar control de calidad en un cartucho adicional.





No dispone de conectividad abierta (su sistema de gestión solo se conecta con equipos Siemens).

**2.- Sistema integral de la gestión y trazabilidad de todas las muestras. Documentación de acciones correctoras a tiempo real.**

La mejor oferta es la de Werfen que presenta la documentación precisa y concreta sobre acciones correctoras.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens cuya documentación es genérica y propone acciones para que sean realizadas con la intervención del usuario.

**3.- Posibilidad de manejo de los equipos mediante claves de usuario.**

Las dos ofertas presentan la posibilidad indicada.

**4.- Plan de mantenimiento preventivo y tiempo de respuesta. Se valorará simplicidad de uso y mínimo mantenimiento por parte del usuario.**

Las dos ofertas presentan prestaciones similares sin que existan aspectos relevantes en una frente a la otra.

**5.- Mínimo número de cartuchos por equipo, en los que vayan incluidos a ser posible todos los sistemas integrados, sensores, biosensores, calibradores líquidos, tubos bomba, fluidica completa incluyendo la toma de muestra así como la cubeta del co-oxímetro y el recipiente de desechos.**

La mejor oferta es la de Werfen que integra todo en un único cartucho.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens en la que son necesarios tres cartuchos diferentes.

**6.- El número de cartuchos que puedan mantenerse en condiciones de temperatura ambiente.**

La mejor oferta es la de Werfen con un único cartucho que se mantiene en temperatura ambiente.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens en la que los diferentes cartuchos que se utilizan tienen diferentes formas de conservación (unos en temperatura ambiente mientras que otros precisan conservación en frío).

**7.- Mantenimiento mínimo por parte del usuario.**

La mejor oferta es la de Werfen que no exige intervención alguna por parte del usuario frente a la de Siemens que si la requiere.

**8.- Posibilidad de que los instrumentos puedan detectar sustancias interferentes (incluida hemólisis) en la muestra analizada.**

La mejor oferta es la de Werfen pues detecta e informa de las interferencias que se producen.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens que unicamente detecta alguna interferencias y, las que detecta, no las informa.

**9.- Posibilidad de medición de otros parámetros adicionales como: creatinina, urea, bicarbonato, amonio,...**

Las dos ofertas incorporan dicha posibilidad.

**10.- Sistema de control del instrumento a tiempo real con el mínimo número de viales (máximo aprovechamiento del cartucho).**

La mejor oferta es la de Werfen pues no consume recursos adicionales en la ejecución del control del instrumento.

Como segunda opción estaría la oferta de Siemens que en dichas funciones consumen adicionalmente tres controles por tres series cada día.





**11.- Posibilidade de no ser necesaria a utilización de adaptadores para o traballo con mostras reducidas de pediatría (tubos pediátricos).**

La mejor oferta es la de Werfen pues no precisa de ningún tipo de adaptador para traballar con mostras reducidas (tubos pediátricos).

La oferta de Siemens require o uso de adaptadores tanto para tubos pediátricos como para ampollas por lo que non aporta mejora en o requisito que se evalúa.

**12.- Posibilidade de que o control de calidade pueda manexarse en diversos formatos.**

Las dos ofertas incorporan dicha posibilidade.

**13.- Traballar con mostras reducidas en pediatría.**

Las dos opcións incorporan dicha posibilidade.

**Ordenación de las ofertas.**

La ordenación de las ofertas en base a sus mejores propostas técnicas se realiza en función de las veces en que la proposta ha destacado respecto de las outras y la posición otorgada en cada uno de los aspectos evaluados.

A los solos efectos de simple ordenación, considerando que las ofertas evaluadas han superado los requisitos mínimos exigidos, y dado que se evalúan dos ofertas se asignan a la mejor oferta en cada aspecto evaluado dos puntos y un punto a la seguinte sempre que haya aportado un mínimo de mejora en o aspecto concreto evaluado.

De la aplicación de lo indicado en los párrafos anteriores se obtiene la seguinte tabla:

Aspecto Evaluado	WERFEN		SIEMENS	
	Puesto	PUNTOS	Puesto	PUNTOS
1	1	2	2	1
2	1	2	2	1
3	1	2	1	2
4	1	2	1	2
5	1	2	2	1
6	1	2	2	1
7	1	2	2	1
8	1	2	2	1
9	1	2	1	2
10	1	2	2	1
11	1	2	0	0
12	1	2	1	2
13	1	2	1	2
<b>TOTAL</b>		<b>26</b>		<b>17</b>
<b>POSICION OFERTA</b>	<b>1</b>		<b>2</b>	

La posición de cada oferta y el reparto de puntos correspondiente al criterio es o seguinte:

OFERTA	POSICIÓN	PUNTOS DEL CRITERIO
Siemens	2ª	13,20
Werfen	1ª	33,00



**3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.4.b) DEL PPT.**

Respecto de la valoración del sistema de información incorporado en la propuesta técnica realizada la evaluación es la siguiente:

La oferta de Werfen destaca por la incorporación de proyecto informático GEM WEB 500PLUS junto con la característica de su conectividad abierta.

Respecto de la oferta de Siemens no se detectan aspectos concretos que hagan diferenciadora y destacable su oferta respecto de lo considerado como mínimo en un sistema de información de este tipo por lo que no procede asignar puntuación alguna en este criterio.

En consecuencia, la posición y reparto de puntos es el siguiente:

OFERTA	POSICIÓN	PUNTOS DEL CRITERIO
Siemens	0	0
Werfen	1	5

**4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.**

La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:

CRITERIO	SIEMENS	WERFEN
Propuesta técnica (Apartado 3.4 a) del PPT	13,20	33,00
Sistema de información (Apartado 3.4 b) del PPT)	0,00	5,00
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>13,20</b>	<b>38,00</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Dra. Delfina Suárez Vázquez, Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.
- Dr. Pedro Macía Cortiñas, Jefe Servicio Análisis Clínicos Hospital Nai.
- Dr. Gabriel Jaime Sánchez, Jefe Sección Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.

Dra. Delfina Suárez Vázquez  
Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI

Dr. Pedro Macía Cortiñas  
Jefe Servicio Análisis Clínicos NAI

Dr. Gabriel Jaime Sánchez  
Jefe Sección Análisis Clínicos EOXI



**LOTE 5: HEMATIMETRIA.****INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.**

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:**SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES Y ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS

**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Han presentado oferta las siguientes empresas:

- UTE BECKMAN COULTER+ALERE (En adelante Beckman).
- HORIBA ABX IBERICA (En adelante Horiba).
- ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. (En adelante Roche).
- SIEMENS HEALTHCARE. S.L.U. (En adelante Siemens)

**3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.**

Todas las ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

Todas las ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 5 en el apartado 3.5 del PPT.

Dado que todas las ofertas cumplen los requisitos mínimos obligatorios tanto de carácter general como específico del lote en cuestión se procede a evaluar la oferta técnica presentada conforme a las características técnicas consideradas como mejoras recogidas en los apartados 3.5.a) y 3.5.b) del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.5.a) DEL PPT.**

Se enumeran a continuación los diferentes aspectos técnicos que son objeto de valoración como criterio de adjudicación no automático y se expone la situación de cada oferta respecto de cada aspecto:

**1.- Una velocidad de procesamiento superior de al menos 100 muestras por equipo analizador y hora o de 400 muestras/cadena de analizadores/hora reales.**

Todas las ofertas cumplen con lo indicado en el aspecto objeto de valoración.

**2.- Recuento automatizado de granulocitos inmaduros y plaquetas inmaduras.**

La mejor oferta es la presentada por Roche pues realiza cuantificación de granulocitos inmaduros como sexta población. Igualmente respecto del recuento de plaquetas lo realiza





por fluorescencia y fracción de plaquetas inmaduras aprobado por la FDA.

En segundo lugar se situarían las ofertas de Beckman y Horiba:

- Beckman: realiza en porcentaje y valor absoluto el recuento de granulocitos inmaduros si bien como "parámetro de investigación" no como parte propiamente dicha del hemograma y no realiza recuento de plaquetas inmaduras.
- Horiba: realiza la cuantificación de granulocitos inmaduros en hemograma y no realiza recuento de plaquetas inmaduras.

La oferta de Siemens no aporta la mejora evaluada pues no realiza cuantificación de granulocitos inmaduros (únicamente da alarma de ello) ni realiza recuento de plaquetas inmaduras.

**3.- Posibilidad de solventar cualquier evento o disfunción sin detenerse el trabajo de laboratorio.**

Todas las ofertas cumplen con lo indicado en el aspecto objeto de valoración sin que destaque alguna de ellas sobre el resto.

**4.- Una propuesta de interconectividad entre centros para envío de resultados de morfología digital.**

Todas las ofertas presentan la propuesta de interconectividad objeto de evaluación sin que existan aspectos destacables de unas frente a las otras.

**5.- La inclusión de una propuesta tecnológica para la captación digital de imágenes para la validación en remoto de los frotis de sangre periférica.**

La mejor oferta es la presentada por Roche pues incorpora la captación y clasificación celular automática para los laboratorios del Complejo Hospitalario Universitario de Ourense (CHUO), del Hospital de Verín (HV) y del Hospital de O Barco de Valdeorras (HB).

En segundo lugar se situarían las ofertas de Beckman y Siemens pues ambas incorporan captación y clasificación celular automática para el CHUO pero únicamente captación digital para HV y HB.

En último lugar estaría la oferta presentada por HORIBA que incorpora captación y clasificación celular automática para el CHUO pero no expone ni captación ni clasificación para HV y HB.

**6.- Que la solución incluya un sistema de clasificación de los tubos de EDTA para asignación automática de destinos definidos por los intereses del laboratorio.**

La mejor oferta es la presentada por Roche que incorpora clasificador para cadena propia de hematimetría.

En segundo lugar se situarían las ofertas de Beckman y de Siemens,

En el caso de Beckman no se aporta clasificador propio de hematimetría aunque si es posible en el caso de conexión a cadena robótica general.

En el caso de Siemens no se aporta un clasificador de hematimetría como tal pero es integrable en cadena robótica previo acuerdo para la asignación automática de los destinos del tubo EDTA.

La oferta de Horiba no incorpora la mejora evaluada por lo que no procede ser valorada en este criterio.

**7.- Que en caso de que los analizadores estén conectados en cadena, el transporte de tubos se realice mediante racks.**

Las ofertas de Beckman y Roche exponen la disponibilidad de dicho sistema de transporte.

En segundo lugar la oferta de Siemens que refiere la posibilidad de cadena pero no especifica si se usan racks.

La oferta de Horiba no expone dicha posibilidad por lo que no aportan la mejora evaluada.



**8.- Que los racks de los analizadores sean compatibles con otros equipos que trabajen con el tubo EDTA como es el caso de la VSG o la HbA1.**

La mejor oferta es la presentada por Siemens cuyos racks son insertables en el aparato de VSG.

En segundo lugar se situarían las ofertas de Beckman, Roche y Horiba que trabajan con racks si bien no son insertables en el aparato de VSG.

**Ordenación de las ofertas.**

La ordenación de las ofertas en base a sus mejores propuestas técnicas se realiza en función de las veces en que la propuesta ha destacado respecto de las otras y la posición otorgada en cada uno de los ocho aspectos evaluados.

A los solos efectos de simple ordenación, considerando que las ofertas evaluadas han superado los requisitos mínimos exigidos, y dado que se evalúan cuatro ofertas se asignan a la mejor oferta en cada aspecto evaluado cuatro puntos y tres, dos y un punto respectivamente a las siguientes siempre que haya aportado un mínimo de mejora en el aspecto concreto evaluado.

De la aplicación de lo indicado en los párrafos anteriores se obtiene la siguiente tabla:

Aspecto Evaluado	BECKMAN		HORIBA		ROCHE		SIEMENS	
	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos
1	1	4	1	4	1	4	1	4
2	2	3	2	3	1	4	0	0
3	1	4	1	4	1	4	1	4
4	1	4	1	4	1	4	1	4
5	2	3	3	2	1	4	2	3
6	2	3	0	0	1	4	2	3
7	1	4	0	0	1	4	2	3
8	2	3	2	3	2	3	1	4
TOTAL		28		20		31		25
POSICION OFERTA	2		4		1		3	

La posición de cada oferta y el reparto de puntos correspondiente al criterio es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Beckman	2	13,20
Horiba	4	1,65
Roche	1	33,00
Siemens	3	6,60

**3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.5.b) DEL PPT.**

La mejor oferta es la presentada por Roche pues su sistema supera al resto en cuanto a su manejabilidad, productividad en la explotación y facilidad de manejo del software.

En segundo lugar se situaría la oferta de Beckman por sus características de productividad.





Las ofertas de Horiba y Siemens se situarían en tercera posición por su mayor grado de dificultad en su manejo.

En consecuencia, la posición y reparto de puntos es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Beckman	2	2,00
Horiba	3	1,00
Roche	1	5,00
Siemens	3	1,00

#### 4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.

La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:


CRITERIO	BECKMAN	HORIBA	ROCHE	SIEMENS
Propuesta técnica (Apartado 3.5 a) del PPT	13,20	1,65	33,00	6,60
Sistema de información (Apartado 3.5 b) del PPT)	2,00	1,00	5,00	1,00
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>15,20</b>	<b>2,65</b>	<b>38,00</b>	<b>7,60</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:


- Dra. Miriam Iglesias Fernández, FEA de hematología clínica.
- Dra. Elizabeth Gómez Fernández, FEA de hematología clínica.
- Dr. Julio del Rio Garma, FEA de hematología clínica.



Dra. Miriam Iglesias Fernández  
FEA Hematología Clínica



Dra. Elizabeth Gómez Fernández  
FEA Hematología Clínica



Dr. Julio del Rio Garma  
FEA Hematología Clínica





**LOTE 6: COAGULACION.**

---

**INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.**

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:**SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES Y ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS.

**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Han presentado oferta las siguientes empresas:

- DIAGNOSTICA STAGO, S.L. (En adelante Stago)
- SIEMENS HEALTHCARE. S.L.U. (En adelante Siemens)
- WERFEN ESPAÑA, S.A.U. (En adelante Werfen)

**3. EVALUACION DE LAS OFERTAS.**

Todas las ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

Todas las ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 6 en el apartado 3.6 del PPT.

Dado que todas las ofertas cumplen los requisitos mínimos obligatorios tanto de carácter general como específico del lote en cuestión se procede a evaluar la oferta técnica presentada conforme a las características técnicas consideradas como mejoras recogidas en los apartados 3.6.a) y 3.6.b) del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.6.a) DEL PPT.**

Se enumeran a continuación los diferentes aspectos técnicos que son objeto de valoración como criterio de adjudicación no automático y se expone la situación de cada oferta respecto de cada aspecto:

**1.- Gestión de curvas de calibración asociadas a lotes de reactivos.**

La mejor oferta es la presentada por Werfen que además de almacenar 10 curvas por cada técnica permite tanto su validación de forma automática como por el propio técnico, garantiza que no se trabaje con curvas inadecuadas, recalcula, admite posibilidad de impresión y permite seguir su trazabilidad.

En segunda posición se situarían las ofertas de Stago y Siemens en condiciones similares de permitir la carga de diferentes lotes y curvas.



## **2.- Posibilidade de traballar con micromuestras.**

Las mejores ofertas, teniendo en cuenta los límites inferiores de trabajo para micromuestras, son las presentadas por:

- Werfen con posibilidade de traballar con micromuestras con volumen mínimo de 50 microl. y máximo de 250 microl.  
No precisa de cubetas intermedias y las mezclas las hace el dispositivo.
- Siemens con posibilidade de valores mínimos de 50 microl y máximo de 100 microl.

En último lugar estaría la oferta de Stago la cual permite traballar con micromuestras pero no se especifica los valores mínimo y máximo.

## **3.- Ampliación automática de muestras en función de de resultados de los test básicos.**

La mejor oferta es la presentada por Werfen que permite la ampliación automática de muestras, tiempo extendido, Rerun test y Reflex. Dispone de 100 reglas con hasta 10 condicionantes.

En segundo lugar se situaría la oferta de Siemens que permite la ampliación, Retest y reglas expertas.

En último lugar la oferta de Stago que permite la ampliación y reglas reflejas.

## **4.- Posibilidade de dispoñer de reactivo suficiente (máis de un vial dispoñible en la jornada) para las pruebas de mayor realización.**

Las tres ofertas evaluadas permiten dispoñer de varios viales del mismo reactivo sin que sea preciso detener la técnica para incorporar máis reactivos.

## **5.- Posibilidade de diseñar perfiles de pruebas.**

Las tres ofertas evaluadas permiten el diseño de perfiles de pruebas sin que existan aspectos que hagan diferenciadora a alguna en concreto.

## **6.- Almacén de datos (almacén de resultados y de los reactivos utilizados con sus lotes y controles de calidad para ver la trazabilidad de las analíticas).**

Las tres ofertas evaluadas cumplen satisfactoriamente el presente criterio con una capacidad de almacenaje suficiente para el fin previsto.

## **7.- Posibilidade de validación automática.**

La mejor oferta es la de Stago que permite la validación automática y destaca el que queden las curvas de calibración en el software del equipo al pasar el código de barras del calibrador.

En segundo lugar se situarían las ofertas de Siemens y Werfen que en ambos casos permiten la validación automática.

## **8.- Información sobre la situación de los reactivos, diluyentes, muestras etc en cada momento.**

Las tres ofertas cumplen con el requisito indicado sin que existan aspectos que hagan destacar a alguna de ellas.

## **9.- Las pruebas serán realizadas en el menor número posible de equipos.**

Las pruebas especiales, a las que se refiere este criterio, en modo rutina pueden realizarse en un solo equipo en las tres ofertas analizadas sin perjuicio de su redundancia en el resto de equipos, en consecuencia, las tres ofertas cumplen satisfactoriamente el requisito evaluado.

## **10.- Mantenimiento pre y post-analítico mínimo y automatizado.**

La mejor oferta es la presentada por Werfen pues es la que menor tiempo de mantenimiento requiere, no siendo necesario un mantenimiento mensual.

En segundo lugar se situaría la oferta de Siemens con un menor tiempo de mantenimiento (semanal y mensual) que el requerido en los equipos ofertados por Stago que sería la tercera





opción.

**11.- Posibilidade de implementar los test que valoran los anticoagulantes orales de inhibición directa.**

Las tres ofertas disponen de la posibilidad indicada sin que existan aspectos que hagan destacar a alguna de ellas.

**12.- Los reactivos se presentarán con una formulación acorde con las recomendaciones habituales, con una implantación mayoritaria o muy significativa en los programas de control de calidad externa de nuestro entorno, capaces de cumplir los estándares de calidad habituales.**

Las tres ofertas se ajustan a lo previsto en este apartado y a los estándares internacionales más habituales sin que existan aspectos que hagan destacar a alguna de ellas.

**Otros aspectos relevantes de las ofertas técnicas: Instrumentación (13).**

Una vez valorados los aspectos enumerados en el apartado 3.6.a) del PPT (pág. 33), se procede, conforme a lo establecido en dicho apartado a la valoración de aquellas características que hacen diferenciadora y destacable a cada oferta respecto de las otras

Destacarías las ofertas de Siemens y Stago que ofertan equipos de igual velocidad para los tres laboratorios de la EOXI.

En segundo lugar se situaría la oferta de Werfen que presenta equipos con velocidad suficiente pero ligeramente inferior para los dos laboratorios comarcales

**Ordenación de las ofertas.**

La ordenación de las ofertas en base a sus mejores propuestas técnicas se realiza en función de las veces en que la propuesta ha destacado respecto de las otras y la posición otorgada en cada uno de los trece aspectos evaluados.

A los solos efectos de simple ordenación, considerando que las ofertas evaluadas han superado los requisitos mínimos exigidos, y dado que se evalúan tres ofertas se asigna a la mejor oferta en cada aspecto evaluado tres puntos y dos y un punto respectivamente a las siguientes siempre que haya aportado un mínimo de mejora en el aspecto concreto evaluado.

De la aplicación de lo indicado en los párrafos anteriores se obtiene la siguiente tabla:

Aspecto Evaluado	STAGO		SIEMENS		WERFEN	
	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos
1	2	2	2	2	1	3
2	2	2	1	3	1	3
3	3	1	2	2	1	3
4	1	3	1	3	1	3
5	1	3	1	3	1	3
6	1	3	1	3	1	3
7	1	3	2	2	2	2
8	1	3	1	3	1	3
9	1	3	1	3	1	3
10	3	1	2	2	1	3
11	1	3	1	3	1	3
12	1	3	1	3	1	3
13	1	3	1	3	2	2
<b>TOTAL</b>		<b>33</b>		<b>35</b>		<b>37</b>
<b>POSICION OFERTA</b>	<b>3</b>		<b>2</b>		<b>1</b>	





La posición de cada oferta y el reparto de puntos correspondiente al criterio es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Stago	3	6,60
Siemens	2	13,20
Werfen	1	33,00

3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.6.b) DEL PPT.

Respecto de la valoración del sistema de información incorporado en la propuesta técnica realizada la evaluación es la siguiente:

Las tres ofertas cumplen satisfactoriamente los aspectos valorables en este apartado sin que existan extremos concretos que hagan destacar una oferta respecto de la otra.

En consecuencia, ambas ofertas se consideran en primera posición siendo el reparto de puntos de este criterio el siguiente:

En consecuencia, la posición y reparto de puntos es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Stago	1	5,00
Siemens	1	5,00
Werfen	1	5,00

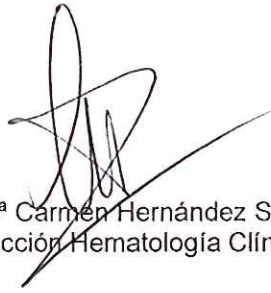
4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.


La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:

CRITERIO	Stago	Siemens	Werfen
Propuesta técnica (Apartado 3.6.a) del PPT	6,60	13,20	33,00
Sistema de información (Apartado 3.6.b) del PPT)	5,00	5,00	5,00
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>11,60</b>	<b>18,20</b>	<b>38,00</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Dra. M.<sup>a</sup> Carmen Hernandez Sanchez, jefa sección hematología clínica.
- Dra. Miriam Iglesias Fernandez, FEA de hematología clínica.
- Dra. Elizabeth Gomez Fernandez, FEA de hematología clínica.

  
Dra. M.<sup>a</sup> Carmen Hernández Sánchez  
Jefa Sección Hematología Clínica

  
Dra. Miriam Iglesias Fernández  
FEA Hematología Clínica

  
Elizabeth Gómez Fernández  
FEA Hematología Clínica

**LOTE 8: PROTEINOGRAMAS.**

---

**INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.**

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:** SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS.

**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Ha presentado oferta una única empresa:

- BIOMETA, S. A. (En adelante Biometa)

**3. EVALUACION DE LA OFERTA.**

La oferta presentada cumple los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

La oferta presentada cumple los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 8 en el apartado 3.8 del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.8.a) DEL PPT.**

Respecto de las características técnicas objeto de evaluación como criterio de adjudicación no automático no se procede a detallar y profundizar en cada uno de dichos aspectos al encontrarnos con un único licitador.

Se procede a otorgar de forma directa al licitador la puntuación máxima prevista para este criterio: 33 puntos.

**3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.8.b) DEL PPT.**

Por los mismos motivos que se han expuesto en el apartado anterior se procede a otorgar de forma directa la puntuación máxima prevista para este criterio: 5 puntos.



#### 4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.

La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:

CRITERIO	Biometa
Propuesta técnica (Apartado 3.8 a) del PPT	33
Sistema de información (Apartado 3.8 b) del PPT)	5
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>38</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Dra. Delfina Suárez Vázquez, Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.
- Dra. Cristina Raposo Gasalla, Facultativo Especialista Servicio Análisis Clínicos.
- Dra. M.<sup>a</sup> Esther Domínguez Pérez, Facultativo Especialista Servicio Análisis Clínicos.

Dra. Delfina Suárez Vázquez  
Jefa Servicio Análisis Clínicos

Dra. Cristina Raposo Gasalla  
FEA Servicio Análisis Clínicos

M.<sup>a</sup> Esther Domínguez Pérez  
FEA Servicio Análisis Clínicos





**LOTE 9: HEMOGLOBINA GLICOSILADA.**

---

**INFORME DOCUMENTACIÓN SOBRE B -REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS Y CRITERIOS NO  
VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.**

**EXPEDIENTE:** MS-EIO1-16-003

**OBJETO:**SUMINISTRO SUCESIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS CONSUMIBLES ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE LOS EQUIPOS NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE TÉCNICAS ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA GERENCIA DE GESTIÓN INTEGRADA DE OURENSE, VERÍN Y O BARCO DE VALDEORRAS.

**1. INTRODUCCIÓN.**

El objeto del presente informe es la valoración del cumplimiento de las prescripciones técnicas mínimas y obligatorias que son de aplicación al lote indicado junto con la propuesta técnica que tiene la consideración de criterio de adjudicación no automático conforme a lo previsto en el apartado 6.5.1.A del PCAP en lo referente al lote indicado en la cabecera del informe.

**2. OFERTAS QUE SE VALORAN.**

Han presentado oferta las siguientes empresas:

- BIO-RAD LABORATORIES, S.A. (En adelante Biorad)
- HORIBA ABX IBERICA (En adelante Horiba).
- MENARINI DIAGNOSTICOS, S.A. (En adelante Menarini)
- ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. (En adelante Roche).

**3. EVALUACION DE LAS OFERTAS.**

Todas las ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios de carácter general recogidos en los siguientes apartados del pliego de prescripciones técnicas:

- Apartado 2.1 del PPT (Requisitos generales).
- Apartado 2.2 del PPT (relativo al rendimiento).
- Apartado 4 del PPT (información del envasado de los productos).

Todas las ofertas evaluadas cumplen los requisitos mínimos obligatorios exigidos específicamente para el lote número 9 en el apartado 3.9 del PPT.

Dado que todas las ofertas cumplen los requisitos mínimos obligatorios tanto de carácter general como específico del lote en cuestión se procede a evaluar la oferta técnica presentada conforme a las características técnicas consideradas como mejoras recogidas en los apartados 3.9.a) y 3.9.b) del PPT.

**3.1. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.9.a) DEL PPT.**

Se enumeran a continuación los diferentes aspectos técnicos que son objeto de valoración como criterio de adjudicación no automático y se expone la situación de cada oferta respecto de cada aspecto:

**1.- El tiempo necesario para un análisis completo.**

La posición de cada oferta respecto de este criterio es la siguiente:

- 1º Roche: 15 minutos para el primer resultado y luego cada 9 segundos, lo que implica un rendimiento neto de 400 test/hora.
- 2º Biorad: 45 segundos, lo que implica un rendimiento neto de 80 test/hora.
- 3º Menarini: 90 segundos, lo que implica un rendimiento neto de 40 test/hora.



4º Horiba: 95 segundos, lo que implica un rendimiento neto de 38 test/hora.

**2.- Se valorará la perforación del tapón del tubo primario sin necesidad de destaponar.**

Las cuatro ofertas cumplen con la característica indicada.

**3.- Se valorará la posible conexión a la cadena de hematimetría para una gestión más eficiente del tubo EDTA.**

Las diferentes propuestas se clasifican en el siguiente orden:

1º Horiba y Menarini: Conectable a cadenas robotizadas en general.

2º Roche: Conectable a cadena robotizada exclusivamente de Roche. Dificultad de conexión a otras marcas.

El equipo ofertado por Biorad no es conectable a cadena robotizada por lo que no procede su valoración en este aspecto.

**4.- Volumen reducido de muestra.**

Todas las ofertas cumplen con lo indicado en el aspecto objeto de valoración sin que destaque alguna de ellas sobre el resto.

**5.- Calibración automática.**

Todas las ofertas cumplen con lo indicado en el aspecto objeto de valoración sin que destaque alguna de ellas sobre el resto.

**6.- Se valorará sistema de cartuchos desechables.**

Todas las ofertas cumplen con lo indicado en el aspecto objeto de valoración sin que destaque alguna de ellas sobre el resto.

**Otros aspectos relevantes de las ofertas técnicas (7)**

Una vez valorados los aspectos enumerados en el apartado 3.9.a) del PPT (pág. 39), se procede, conforme a lo establecido en dicho apartado a la valoración de aquellas características que hacen diferenciadora y destacable a cada oferta respecto de las otras.

**a) Especificidad.**

Se considera aspecto técnicamente relevante en cuanto a las mejores condiciones de especificidad la oferta de Horiba que se basa en "polímero no poroso".

En segundo lugar se situarían las otras tres ofertas.

**b) Sistema de detección.**

Se considera como aspecto técnicamente relevante la oferta de Horiba con un sistema de detección "LED" frente al tipo convencional del resto de ofertas que no es relevante.

**c) Separación cromatográfica.**

Se considera como técnicamente relevante la oferta de Horiba que presenta el mejor valor de segregación cromatográfica con una Tª COLUMNA de 25ºC.

El resto de ofertas se consideran que presentan valores a tener en cuenta como segunda opción con valores entre 35 y 39,5ºC

**d) Utilización de gradillas.**

Se considera técnicamente relevante las ofertas de Biorad y Horiba que utilizan una gradilla única frente al resto de opciones que utilizan diversas gradillas.

**e) Anticoagulantes.**

Se consideran técnicamente relevantes las ofertas de Biorad, Horiba y Roche pues destacan por la disponibilidad de distintos anticoagulantes.

En segundo lugar la oferta de Menarini que dispone de un anticoagulante único.





**f) Parámetro "Imprecisión/Exactitud".**

Se consideran técnicamente relevantes las ofertas de Horiba y Menarini en el análisis del parámetro indicado.

Como segunda opción con un análisis de aceptable se situaría la oferta de Biorad y en tercera posición, con una calificación de insuficiente, la oferta de Roche.

**Ordenación de las ofertas.**

La ordenación de las ofertas en base a sus mejores propuestas técnicas se realiza en función de las veces en que la propuesta ha destacado respecto de las otras y la posición otorgada en cada uno de los doce aspectos evaluados.

A los solos efectos de simple ordenación, considerando que las ofertas evaluadas han superado los requisitos mínimos exigidos, y dado que se evalúan cuatro ofertas se asignan a la mejor oferta en cada aspecto evaluado cuatro puntos y tres, dos y un punto respectivamente a las siguientes siempre que haya aportado un mínimo de mejora en el aspecto concreto evaluado.

De la aplicación de lo indicado en los párrafos anteriores se obtiene la siguiente tabla:

Aspecto Evaluado	BIORAD		HORIBA		MENARINI		ROCHE	
	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos
1	2	3	4	1	3	2	1	4
2	1	4	1	4	1	4	1	4
3	0	0	1	4	1	4	2	3
4	1	4	1	4	1	4	1	4
5	1	4	1	4	1	4	1	4
6	1	4	1	4	1	4	1	4
7 a)	2	3	1	4	2	3	2	3
7 b)	0	0	1	4	0	0	0	0
7 c)	2	3	1	4	2	3	2	3
7 d)	1	4	1	4	2	3	2	3
7 e)	1	4	1	4	2	3	1	4
7 f)	2	3	1	4	1	4	3	2
<b>TOTAL</b>		<b>36</b>		<b>45</b>		<b>38</b>		<b>38</b>
<b>POSICION OFERTA</b>	<b>3</b>		<b>1</b>		<b>2</b>		<b>2</b>	

La posición de cada oferta y el reparto de puntos correspondiente al criterio es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Biorad	3	6,60
Horiba	1	33,00
Menarini	2	13,20
Roche	2	13,20



**3.2. EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA CONFORME A LO PREVISTO EN EL APARTADO 3.9.b) DEL PPT.**

Respecto de la valoración del sistema de información incorporado en la propuesta técnica realizada la evaluación es la siguiente:

La mejor oferta es la presentada por Horiba que destaca frente al resto al incorporar un software (Piano Evo4) como sistema de validación que incorpora una base de datos de plantillas para comparación de cromatogramas de superposición. Esta herramienta permite, con una simple inspección visual, la detección de un pico anómalo.

El resto de propuestas presentan aspectos de interés pero no al nivel de la indicada que las hagan destacar.

En consecuencia, la posición y reparto de puntos es el siguiente:

OFERTA	POSICION	PUNTOS DEL CRITERIO
Biorad	2	2
Horiba	1	5
Menarini	2	2
Roche	2	2

**4. CUADRO DE PUNTUACION FINAL.**

La puntuación final obtenida por las empresa evaluadas es la siguiente:

CRITERIO	Biorad	Horiba	Menarini	Roche
Propuesta técnica (Apartado 3.9 a) del PPT	6,60	33,00	13,20	13,20
Sistema de información (Apartado 3.9 b) del PPT)	2	5	2	2
<b>PUNTOS TOTALES</b>	<b>8,60</b>	<b>38,00</b>	<b>15,20</b>	<b>15,20</b>

El presente informe se firma en Ourense a 1 de febrero de 2017 por lo técnicos evaluadores que se indican a continuación:

- Dra. Delfina Suárez Vázquez, Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.
- Dr. Pedro Macia Cortiñas, Jefe Servicio Análisis Clínicos Hospital Nai.
- Dr. Gabriel Jaime Sánchez, Jefe Sección Análisis Clínicos EOXI de Ourense, Verín y Barco de Valdeorras.

Dra. Delfina Suárez Vázquez  
Jefa Servicio Análisis Clínicos EOXI

Dr. Pedro Macia Cortiñas  
Jefe Servicio Análisis Clínicos NAI

Dr. Gabriel Jaime Sánchez  
Jefe Sección Análisis Clínicos EOXI