Tribunal Català de Contractes del Sector Públic

Via Laietana, 14
08003 Barcelona
Tel. 93 887 62 00

Barcelona, 12 de febrer de 2020

Resolució núm.: 70/2020 (recurs N-2019-373)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat pel senyor F.Z.F., en nom i representació de l'empresa PALEX MEDICAL, SA, contra l'adjudicació del contracte de subministrament del material i dels equips necessaris per a la realització de les sessions d'hemodiàlisi al Servei de Nefrologia del CONSORCI SANITARI DE TERRASSA (expedient CST 18/17), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. L'anunci de licitació es va publicar en data 6 de novembre de 2019 en el perfil de contractant del CONSORCI SANITARI DE TERRASA (en endavant, CST), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya, a través del qual es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals. La publicació al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S215 es va produir el 8 de novembre de 2019.

Es va fixar el valor estimat del contracte en 2.968.796,04 euros, sense preveure's la divisió en lots.

SEGON. En data 10 de setembre de 2019, d'acord amb els informes previs de valoració, que s'incorporen, es resol l'adjudicació de la contractació a favor de l'empresa FRESENIUS MEDICAL CARE ESPAÑA, SAU (en endavant, FRESENIUS).

En el procediment de licitació van participar un total de cinc empreses, entre les quals es troben FRESENIUS i l'actora, PALEX MEDICAL, SA (en endavant, PALEX), les proposicions de les quals van obtenir, respectivament, una puntuació total de 92,36 i 88,50 punts.

La resolució d'adjudicació va ser publicada en el perfil de contractant i notificada el mateix dia 10 de setembre de 2019.

TERCER. En data 1 d'octubre de 2019, PALEX MEDICAL, SA (en endavant, PALEX) va presentar en el registre del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (en endavant, Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte de referència, el qual, a més de fer una extensa exposició de la necessitat de garantir l'aplicació de les previsions dels plecs que regeixen la licitació en tant que llei del contracte d'acord amb els principis d'igualtat de tracte i no discriminació, s'articula en base a dues qüestions relatives a la valoració de l'oferta de FRESENIUS que, en síntesi, es plantegen:

- Error en la valoració de l'oferta de FRESENIUS en relació amb el criteri "Connectivitat de Monitors", sobre la base de l'atorgament improcedent dels 3 punts previstos, quan a data d'avui no existeix connectivitat entre els monitors de l'adjudicatària en els termes que es demanava en els plecs.

- Error en la valoració de l'oferta de FRESENIUS en relació amb el criteri "Desconnexió automàtica", sobre la base de l'atorgament improcedent del punt previst ja que el propi informe de valoració reconeix que l'únic en el mercat que té la desconnexió automàtica és el monitor de PALEX.

Per tot això, es sol·licita l'anul·lació de la resolució, de la valoració dels criteris d'adjudicació i la retroacció de les actuacions al moment anterior a dita valoració, per a procedir a l'adjudicació a l'oferta econòmicament més avantatjosa amb els criteris fixats en els plecs.

QUART. En data 1 d'octubre de 2019, la Secretaria Tècnica del Tribunal va notificar a l'òrgan de contractació, amb remissió de còpia del recurs interposat, i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (en endavant, LCSP), 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de

setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant, RD 814/2015).

Els dies 4, 22 i 23 d'octubre de 2019, va tenir entrada en el Tribunal l'expedient administratiu, així com l'informe de l'òrgan de contractació sol·licitant la desestimació íntegra del recurs. En concret, el CST rebutja les al·legacions de la recurrent en considerar que ha efectuat una incorrecta interpretació dels plecs, amb èmfasi en el fet que PALEX va presentar l'oferta econòmica poc competitiva i, per això, intenta assolir més puntuació tècnica en base a judicis basats en lectures parcials.

CINQUÈ. Dins del període d'al·legacions de cinc dies hàbils obert per aquest Tribunal a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, per fer al·legacions si així ho consideraven oportú, en data 15 de novembre de 2019, FRESEIUS va presentar el seu escrit en què demana la desestimació del recurs, sobre la base de la correcció de les valoracions efectuades a la seva oferta i afegint preteses incorreccions en la valoració de l'oferta de PALEX.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació presentat, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte de subministrament referenciat és, atès el seu valor estimat, susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra l'adjudicació del contracte, que és un acte expressament previst per l'article 44.2 c) de la LCSP com susceptible del recurs especial en matèria de

contractació. D'acord amb això, la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació del contracte, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal.

QUART. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013. La representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix amb els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Sobre la qüestió de fons del recurs, aquesta rau, en definitiva, a determinar si les valoracions efectuades en el procediment de contractació respecte de l'oferta presentada per FRESENIUS en dos criteris d'adjudicació, resulten adequades a les previsions dels plecs i als principis informadors de la contractació pública o, per contra, els contravenen.

Així les coses, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació. La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 364/2019, 355/2019, 342/2019, 310/2019, 303/2019, 270/2019, 260/2019, 240/2019, 202/2019, 174/2019,166/2019,162/2019, 141/2019 i 130/2019 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-

145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical *ex* article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Així mateix, també és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, resolucions 93/2018, 54/2018, 91/2017, 27/2016, 123/2015, 122/2015, 88/2015, 82/2015 i 120/2014).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrarietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 182/2017, 6/2017, 161/2016, 134/2016, 125/2016, 98/2016 i 82/2016, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Addicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 160/2018, 118/2018, 102/2018, 74/2018,

186/2017, 161/2017, 153/2017 i 152/2017 del Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

> *"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."*

En aquest sentit, és indiscutible també el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base de motivació a l'òrgan resolutori (per totes, resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del TACRC). En concret, la darrera d'aquestes resolucions afirma el següent:

> *"Los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y solo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores. (…/…) para decidir y resolver el recurso, al tratarse de una cuestión puramente técnica, el contenido del Informe técnico evacuado en el seno del procedimiento, y que posteriormente sirve de base al órgano resolutorio, la solución a esa cuestión se tiene que decidir de acuerdo con criterios técnicos, que no pueden ser otros que los contenidos en el Informe técnico, y en cuya materia por razones obvias, al no estar ante una cuestión propiamente jurídica, ya afecte a normas de competencia o de procedimiento, este Tribunal no tiene competencia material para decidir con un criterio propio, que no sea el ofrecido por el órgano técnico ya citado. Sin que en el contenido del Informe técnico, ya a la postre, en la resolución recurrida, se aprecie adicionalmente error material, ni arbitrariedad o discriminación."*

D'igual manera s'ha pronunciat reiteradament el Tribunal, establint, entre moltes altres, en la Resolució 170/2017, que:

> *"En efecte, seguint la doctrina imperant i, tal com aquest Tribunal ha assentat en nombroses resolucions (entre d'altres, Resolucions núm. 47/2013, 132/2013, 133/2013, 141/2013, 78/2014 i 125/2014, que recullen la doctrina fixada en resolucions anteriors), l'administració disposa d'un cert nivell de discrecionalitat en l'apreciació de les qüestions de caràcter tècnic que no són controlables des del punt de vista jurídic. Això no significa que, en els assumptes de caràcter tècnic, aquest Tribunal no pugui comprovar si en l'apreciació i valoració d'aquests extrems s'ha actuat amb discriminació entre el licitadors, s'ha incorregut en un error patent o que s'hagi pogut produir cap infracció legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment per apreciar el caràcter anormal o desproporcionat de les ofertes i concloure la inviabilitat de l'oferta analitzada. Si no hi ha cap indici d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, l'anàlisi tècnica s'emmarca dins de la discrecionalitat de l'administració i aquest Tribunal no pot entrar a substituir els criteris tècnics amb criteris jurídics, sempre que es compleixin amb les formalitats jurídiques, l'apreciació de la inviabilitat de l'oferta estigui motivada i resulti racional i raonable. Aquesta és la voluntat del*

legislador per confrontar les opinions de les parts i evitar una possible arbitrarietat en l'actuació de l'administració mitjançant el seu control jurisdiccional."

Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostri que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. Per tant, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'ha seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per analitzar la qüestió controvertida cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació *ex* article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (per totes, les resolucions 218/2018, 107/2018, 99/2018, 32/2018, 102/2017, 91/2017, 54/2017, 14/2017, 6/2017, 166/2016, 125/2016, 118/2016, 78/2016, 67/2016 i 52/2016, en consonància amb la jurisprudència -per totes, sentències del Tribunal Suprem de 9 d'octubre de 2019, 27 de maig de 2009, 26 de desembre de 2007, 21 de març de 2007 i 28 de juny de 2004, i de l'Audiència Nacional de 17 de febrer de 2016- i la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Al seu torn, en tractar-se la qüestió de fons d'un supòsit d'apreciació de les característiques de les ofertes licitadores per determinar si compleixen les previsions dels plecs, en aquest cas, per assignar les puntuacions previstes, cal tenir en compte que hi juga també el factor de la potestat d'interpretació dels plecs, que correspon a l'òrgan de contractació, la qual resta sotmesa al control dels tribunals en la mesura que s'hi adverteixi error, obscuritat o contradicció amb l'objecte i finalitat del contracte (per totes, resolucions 218/2018, 4/2018, 170/2017, 168/2017, 24/2017, 78/2016, 211/2015 i 115/2015).

Davant això cal dir, d'una banda, que en la interpretació dels plecs és possible l'aplicació supletòria de les normes del Codi civil, l'article 1.281 del qual estableix que si el termes del contracte són clars i no deixen lloc a dubtes sobre la intenció dels contractants, caldrà estar

al sentit literal de les seves clàusules, recollint així el principi *in claris non fit interpretatio* (a més de les ja citades, resolucions 78/2016, 29/2016, 1/2016, 78/2015, 53/2015, 179/2014 i 1/2013, entre d'altres, i sentències del Tribunal Suprem de 13 de maig de 1982, de 8 de juny de 1984 i de 19 març de 2001).

SETÈ. Per tal d'analitzar la primera de les qüestions de fons plantejades, procedeix portar a col·lació les previsions del PCAP en relació amb els criteris tècnics objectius:

b) Criteris tècnics objectius: fins a 7 punts

Valoració millores equipament sala HD.	4
Nou sistema audiovisual pels pacients d'Hemodiàlisis (TV)	2
Nous sillons ples pacients d'Hemodiàlisi	2



Connectivitat Monitors Els monitors tenen connectivitat amb el software implantat al CST (Nefrosolf) i la oferta contempla la seva connexió (implica que el ofertant assumeix tots els costos que això implicarà)	3 3

És en relació amb aquest darrer criteri, la connectivitat dels monitors, que es planteja la controvèrsia, en resum, perquè la recurrent afirma que els monitors de FRESENIUS no compleixen amb el criteri i, per tant, no els correspon l'atorgament dels tres punts previstos. A aquests efectes, s'exposa que tots els monitors de diàlisi, actualment, són potencialment connectables amb qualsevol software de gestió que li doni permisos, si bé això requereix unes integracions que impliquen tasques per part de les dues empreses, la comercialitzadora del software, per una banda, i la comercialitzadora dels monitors de diàlisi per l'altra. I continua argumentant que, a data d'avui, no existeix connectivitat entre els monitors de FRESENIUS i el software *Nefrosolf*. Com a prova, s'indica la certificació del propi fabricant sobre els monitors que tenen integrada la connectivitat, entre els quals no es troba FRESENIUS.

Per això, i sobre la base de la previsió del criteri reproduït *ut supra*, es considera que la valoració s'ha dut a terme en contravenció dels plecs, que no preveuen en cap moment presentar una declaració de compromís de compliment del criteri en execució ni en un futur.

El CST defensa, per la seva part, que PALEX efectua una interpretació incorrecta i parcial del criteri previst. En resum, la seva tesi és que el criteri opera en dos casos: quan l'empresa

proposa monitors que ja disposen de la connexió (cas de la recurrent), i quan l'empresa contempla en la seva oferta assumir els costos de dita connexió (resta de les empreses licitadores).

FRESENIUS, en fase d'al·legacions, defensa, en síntesi, que el monitor ofert en la seva proposició sí que compleix amb el requeriment per quan està preparat per a la connexió, que és el que valora el criteri. I, en aquest sentit, al·ludeix al fet que totes les empreses licitadores han estat avaluades sota aquest paràmetre.

Vistos els plantejaments de les parts aquest Tribunal ha d'apreciar que, si bé resultaria millorable la redacció del criteri controvertit ja que l'ús de la conjunció "i" no resulta la més adient al plantejament exposat per l'òrgan de contractació, el cert és que la interpretació del CST, exercida, com s'ha indicat anteriorment, en el marc de la seva prerrogativa d'interpretació dels plecs, resulta, a més, raonable en els seus propis termes, en primer lloc, perquè no resultaria coherent exigir que l'empresa assumís un cost per una connexió que el monitor ja té incorporada i, en segon lloc, perquè és l'única interpretació possible que resultaria respectuosa amb un procediment obert a les solucions del mercat, conegut el fet que només els monitors de PALEX disposen de la connexió amb el software requerit en aquest moment. En definitiva, no s'aprecia que l'aplicació del criteri hagi comportat cap vulneració de les previsions dels plecs ni dels principis informadors de la contractació pública.

D'acord amb això, no pot prosperar l'al·legació de PALEX en relació amb aquest criteri.

VUITÈ. La segona qüestió controvertida fa referència a l'aplicació del criteri previst pel PCAP com a criteri subjecte a judici de valor, en els termes següents:

Major funcionalitat en les tasques bàsiques del monitor i millora dels temps de treball (encebat, preparació, desinfecció i rentat, i encesa i apagada automàtica)	
Es valorarà la major funcionalitat pel que fa al temps de muntatge de línies	1
Es valorarà la major funcionalitat pel que fa al temps de test.	1
Es valorarà la major funcionalitat pel que fa al temps d'encebament de línies	1
Es valorarà la major funcionalitat pel que fa al temps de desinfecció	1
Es valorarà la major funcionalitat pel que fa al Desconnexió automàtica.	1

PALEX planteja en aquest cas, novament, que l'informe de valoracions atorga 1 punt a FRESENIUS (puntuació màxima) de forma incorrecta perquè PALEX és l'únic en el mercat

que té la desconnexió automàtica, tal i com corrobora el propi informe de valoració quan explícitament incorpora aquesta afirmació.

El CST defensa l'assignació de puntuació efectuada, no només a FRESENIUS, sinó a la totalitat de les empreses licitadores i això perquè la interpretació adequada del plec en aquest cas requereix tenir en compte que no només el monitor de PALEX té desconnexió automàtica, sinó que només dit monitor compta, tal i com l'actora emfatitza en el seu recurs, amb un procés de retorn de la sang al pacient sense manipulació abans de la desconnexió. I això és el que remarca l'informe de valoració.

Per tant, en la mesura que tots els monitors es desconnectaven sense intervenció del personal –extrem constatat en fase de proves dels monitors, segons previsions dels plecs- es va atorgar la mateixa ponderació a totes les empreses per igual. I acaba puntualitzant que, en tot cas, l'eventual estimació d'aquesta al·legació no alteraria l'adjudicació del contracte perquè la diferència de punts entre ambdues empreses supera el punt ara controvertit.

FRESENIUS, per la seva part, posa en relleu que la valoració respon a les proves de demostració fetes pels tècnics del CST, no en base a documents, així com el fet que les al·legacions de PALEX són de caràcter subjectiu en relació a què cal entendre per desconnexió automàtica. Front a això, insisteix en què les intervencions prèvies al retorn de la sang al pacient no invaliden el fet que el procés sigui automàtic, i posa en dubte, des del punt de vista del pacient, la desconnexió a minut zero i sense supervisió prèvia d'infermeria, amb cita i reproducció del que preveu la *"Guía del acceso vascular para hemodiàlisis de la Sociedad Española de Nefrología de 2017"*.

Per acabar, es posa èmfasi que, en tot cas, en els monitors oferts per FRESENIUS la desconnexió és automàtica –programat volum d'infusió i velocitat de retorn de la sang- i apareixen en pantalla, en finalitzar el tractament, els missatges per procedir a la desconnexió del pacient. Es reprodueixen pantalles.

Ultra tot això, inclou una subsegüent al·legació, referida a un error en la valoració de l'oferta de PALEX que hauria comportat una excessiva puntuació.

Aquest Tribunal, deixant de banda aquest darrer aspecte al·legat per l'adjudicatària, per no procedir, en cap cas, la reconvenció en l'àmbit del recurs especial en matèria de contractació (en aquest sentit, per totes, les resolucions 371/2019, 355/2019 i 28/2018 d'aquest Tribunal i la doctrina citada per aquestes), ha de palesar que, també en aquest cas, la interpretació i

conseqüent ponderació duta a terme per l'òrgan de contractació no presenta elements que permetin apreciar la contravenció d'allò establert en els plecs, la legislació d'aplicació o els principis informadors de la contractació pública, en especial del principi d'igualtat de tracte.

També en aquest cas, cal apreciar, justament, la vinculació de totes les parts a allò que disposa els plecs, que, si bé no són especialment explicatius de l'abast del criteri, no van ser qüestionats i tampoc es va fer ús de la possibilitat de sol·licitar aclariment respecte als aspectes. Tot això, a més, sens perjudici de l'eventual efecte neutre del pronunciament sobre aquesta qüestió en relació amb el resultat de l'adjudicació.

En definitiva, tampoc no pot prosperar l'al·legació de PALEX en relació amb aquest criteri i, per tant, procedeix la desestimació íntegra del recurs, amb confirmació de l'acte impugnat.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació presentat pel senyor F.Z.F., en nom i representació de l'empresa PALEX MEDICAL, SA, contra l'adjudicació del contracte de subministrament del material i dels equips necessaris per a la realització de les sessions d'hemodiàlisi al Servei de Nefrologia del CONSORCI SANITARI DE TERRASSA (expedient CST 18/17).

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 12 de febrer de 2020.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Neus Colet i Arean
Presidenta